

Sygn. akt: D/OSD/25/25

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia 14.01.2026
Szczecin 15.01.2026 r.
miejsowość data
Małgorzata Rudnik-Mijał
Podpis
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 19 listopada 2025 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Przewodnicząca: Kamil Dąbrowski
Sędzia sprawozdawca: Małgorzata Rudnik-Mijał
Sędzia: Natalia Sokołowska
Protokolant: Celina Ciecierska

po rozpoznaniu w dniu [REDAKTOWANO] r. wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia [REDAKTOWANO] roku o ukaranie radcy prawnego [REDAKTOWANO], wpisanego na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie pod numerem [REDAKTOWANO]

obwinionego o to, że:

w okresie od dnia [REDAKTOWANO] r. co najmniej do dnia [REDAKTOWANO] r., w [REDAKTOWANO] nie realizował obowiązku zapłaty na rzecz [REDAKTOWANO] należności z tytułu opłat za korzystanie z programów: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] posiadając na dzień [REDAKTOWANO] zadłużenie z tego tytułu w wysokości [REDAKTOWANO] (należność główna),

czym dopuścił się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez naruszenie etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym,

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr

884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

o r z e k a:

- I. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDACTED] za winnego popełnienia zarzucanego przewinienia dyscyplinarnego, a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
i wymierza za ten czyn karę nagany.

- II. kosztami postępowania w kwocie [REDACTED] zł (słownie: [REDACTED]) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego [REDACTED]

Małgorzata Rudnik-Mijał

Wioletta Szotkowska



UZASADNIENIE

W dniu [REDAKTOWANE] r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wpłynęło, wystosowane na podstawie art. 55 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zawiadomienie o przyjęciu przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (dalej: [REDAKTOWANE]) pełnomocnictwa do występowania w sprawie o zapłatę przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE]. Pełnomocnik [REDAKTOWANE] wskazał, że [REDAKTOWANE] na podstawie zamówienia uzyskał prawo korzystania z programów komputerowych: [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pomimo upływu terminów wymagalności nie spłacił zadłużenia w łącznej kwocie [REDAKTOWANE] zł. Pełnomocnik [REDAKTOWANE] zwrócił się o pośredniczenie w rozmowach z [REDAKTOWANE] w celu polubownego załatwienia sprawy. Wskazał także, iż [REDAKTOWANE] nigdy nie kwestionował zasadności roszczenia [REDAKTOWANE].

dowód:

- zawiadomienie z dnia [REDAKTOWANE] r. (k. 3-4).

W dniu [REDAKTOWANE] r. Dziekan Rady OIRP w Szczecinie poinformował pełnomocnika [REDAKTOWANE] że skontaktował się z [REDAKTOWANE] który zadeklarował, że nawiąże kontakt z wierzycielem, a rola Dziekana na tym etapie się kończy, gdyż nie ma on kompetencji do odbierania od [REDAKTOWANE] wyjaśnień w sprawie.

dowód:

- wiadomość e-mail z dnia [REDAKTOWANE] r. (k. 14).

W dniu [REDAKTOWANE] r. [REDAKTOWANE] złożył pisemne wyjaśnienia na żądanie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie (dalej: „Rzecznik Dyscyplinarny”). W swoich wyjaśnieniach [REDAKTOWANE] podał, że:

- podjął bezpośrednie rozmowy z [REDAKTOWANE] w celu dobrowolnego uregulowania niespornego zadłużenia,
- przekazywanie do OIRP zawiadomień dotyczących rzekomych zobowiązań finansowych radców prawnych stanowi niedopuszczalną formę nacisku oraz nieuprawnioną próbę egzekwowania wierzytelności,
- nie została skierowana do niego żadna formalna korespondencja dotycząca wskazanego rzekomego zadłużenia, a sprawa ma w jego ocenie charakter sporny i z tego względu powinna

być rozstrzygana w odpowiednim trybie przewidzianym przepisami prawa cywilnego, a nie na drodze quasi-dyscyplinarnej,

- nie doszło z jego strony do jakiegokolwiek uchybienia mogącego stanowić delikt dyscyplinarny, a ewentualne zadłużenie jest spowodowane „nieterminową płatnością przez kontrahentów oraz zaangażowaniem znacznych środków niżej podpisanego w działalność niezwiązaną z wykonywanym zawodem”.

dowód:

- wyjaśnienia pisemne [REDACTED] (k. 15-16v.).

W dniu [REDACTED] r. Rzecznik Dyscyplinarny zwrócił się do [REDACTED] z prośbą o uzupełnienie złożonych wyjaśnień, w terminie 7 dni, poprzez:

- 1/ wskazanie kiedy, w jakiej formie i z jakim skutkiem podjął bezpośrednie rozmowy z [REDACTED] [REDACTED] w celu dobrowolnego uregulowania niespornego zadłużenia, a w przypadku podjęcia ww. rozmów w formie pisemnej lub dokumentowej przedłożenie kopii/skanów/wydruków stosownej korespondencji prowadzonej z wierzycielem; w przypadku uiszczenia zadłużenia lub jego części przedłożenie dowodów wpłaty;
- 2/ wyjaśnienie, jakie konkretnie zadłużenie (w jakiej kwocie, od kiedy wymagalne i z jakiego tytułu) wobec [REDACTED] uważa za niesporne;
- 3/ wyjaśnienie, dlaczego uważa, że sprawa ma charakter sporny oraz w jakim dokładnie zakresie i z jakich powodów ten spór w jego ocenie występuje, a także jakie konkretnie zadłużenie (w jakiej kwocie, od kiedy wymagalne i z jakiego tytułu) wobec [REDACTED] uważa za sporne;
- 4/ wskazanie:
 - jacy kontrahenci, z jakich tytułów, w jakich kwotach i w jakim okresie nieterminowo uiszczali należności wobec niego w latach [REDACTED]
 - jaki odsetek wszystkich należności stanowiły ww. należności uiszczane nieterminowo przez jego kontrahentów w latach [REDACTED]
 - jakie środki, kiedy i w jaką działalność niezwiązaną z wykonywanym zawodem zaangażował w latach [REDACTED] oraz czy, a jeśli tak, to jakie przychody uzyskał w ww. okresie w związku z tą działalnością;
- 5/ wyjaśnienie, czy, a jeśli tak, to dlaczego uważa, że nieterminowe uiszczanie należności przez jego kontrahentów oraz angażowanie przez niego środków finansowych w działalność niezwiązaną z wykonywaniem zawodu radcy prawnego, miałyby uwalniać go od

Sygn. akt: D/OSD/25/25

odpowiedzialności za niewykonywanie zobowiązań finansowych zaciągniętych w związku z wykonywaniem zawodu radcy prawnego;

6/ wskazanie, czy odbiera korespondencję pod adresem: [REDAKTOR] który zgodnie z CEIDG jest miejscem wykonywania przez niego działalności, a jeśli tak, to dlaczego nie odbiera korespondencji od [REDAKTOR] w tym zwłaszcza korespondencji z [REDAKTOR] r.

7/ poinformowanie, czy w związku z tym, że sprawa (zadłużenia wobec [REDAKTOR]) ma w jego ocenie charakter sporny, wyartykułował swoje zastrzeżenia, uwagi, zarzuty lub wątpliwości w tym zakresie w stosunku do wierzyciela, a jeśli tak, to kiedy, w jakiej formie i o jakiej treści i z jakim skutkiem; w przypadku wyartykułowania ww. zastrzeżeń, uwag, zarzutów lub wątpliwości w formie pisemnej lub dokumentowej przedłożenie kopii/skanów/wydruków wystąpień do wierzyciela w przedmiotowej kwestii;

8/ poinformowanie, czy w związku z powstaniem zadłużenia wobec [REDAKTOR] spowodowanego według niego przyczynami wskazanymi w pkt 4 wyjaśnień przesłanych dnia [REDAKTOR] r., wystąpił do wierzyciela z wnioskiem o:

- rozwiązanie umowy lub
- odroczenie terminów płatności należności lub
- rozłożenie powstałego zadłużenia na raty

albo czy podjął jakiegokolwiek inne kroki zmierzające do uzgodnienia z wierzycielem sposobu i terminu spłaty zadłużenia; w przypadku wystąpienia z ww. wnioskami w formie pisemnej lub dokumentowej przedłożenie kopii/skanów/wydruków wystąpień do wierzyciela w przedmiotowej kwestii.

dowód:

- wiadomości e-mail z dnia [REDAKTOR] r. (k. 17-18).

[REDAKTOR] nie udzielił wyjaśnień uzupełniających w powyższym zakresie. W związku z tym Rzecznik Dyscyplinarny postanowieniem z dnia [REDAKTOR] r. wszczął z urzędu dochodzenie dyscyplinarne w sprawie zachowania radcy prawnego [REDAKTOR] polegającego na nierealizowaniu obowiązku zapłaty należności na rzecz [REDAKTOR]

[REDAKTOR] to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

dowód:

- postanowienie z dnia [REDAKTOR] r. o wszczęciu dochodzenia (k. 31).

W toku dochodzenia dyscyplinarnego ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu [REDAKTOWANO] r. [REDAKTOWANO] zawarł z [REDAKTOWANO] umowę dotyczącą korzystania z publikacji elektronicznych, w oparciu o złożone przez niego drogą elektroniczną zamówienie na programy: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Zawarta umowa była umową odnawialną, płatność miała następować w okresie [REDAKTOWANO] dni od daty wystawienia faktury, z fakturowaniem miesięcznym, a faktury miały być przesyłane do [REDAKTOWANO] w formie elektronicznej na podany przez niego adres poczty elektronicznej [REDAKTOWANO]. Ponadto, [REDAKTOWANO] podał jako adres korespondencyjny adres swojej kancelarii przy [REDAKTOWANO]. [REDAKTOWANO] potwierdził również, iż zapoznał się i zaakceptował Ogólne warunki umowy dotyczące korzystania przez niekonsumentów z publikacji elektronicznych [REDAKTOWANO] oraz inne dokumenty wskazane przez [REDAKTOWANO]. Nadto, [REDAKTOWANO] oświadczył, że zawierana przez niego z [REDAKTOWANO] umowa jest bezpośrednio związana z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą i posiada dla niego charakter zawodowy.

dowód:

- potwierdzenie zamówienia nr [REDAKTOWANO] r. (k. 9-10).

[REDAKTOWANO] przez kilka miesięcy regulował należności wobec [REDAKTOWANO] wynikające z przesyłanych mu faktur, jednak już fakturę z dnia [REDAKTOWANO] r. (płatną do dnia [REDAKTOWANO] r.), opiewającą na kwotę [REDAKTOWANO] zł, opłacił jedynie częściowo i to z kilkumiesięcznym opóźnieniem (wpłata kwoty [REDAKTOWANO] zł dnia [REDAKTOWANO] r.). Należności wynikające z kolejnych faktur nie były przez [REDAKTOWANO] regulowane w ogóle.

dowód:

- zestawienie nieopłaconych faktur (k. 11).

W dniu [REDAKTOWANO] r. [REDAKTOWANO] wysłał do [REDAKTOWANO] przypomnienie o nieopłaconych fakturach, opiewających wówczas łącznie na kwotę [REDAKTOWANO] zł, prosząc o jak najszybsze uregulowanie zadłużenia. W dniu [REDAKTOWANO] wysłał ponownie do [REDAKTOWANO] przypomnienie o nieopłaconych fakturach, opiewających wówczas łącznie na kwotę [REDAKTOWANO] zł, prosząc o zapłatę do dnia [REDAKTOWANO] r. pod rygorem wypowiedzenia umowy. W dniu [REDAKTOWANO] złożył oświadczenie o rozwiązaniu umowy z [REDAKTOWANO] w związku z brakiem spłaty należnego wynagrodzenia wynikającego z zawartej umowy. W dniach [REDAKTOWANO] wysłał do [REDAKTOWANO] przypomnienia o nieopłaconych fakturach, na łączną kwotę [REDAKTOWANO]

██████████ (należność główna). Pismem z dnia ██████████ skierował do ██████████ przedsądowe ostateczne wezwanie do zapłaty, jednak przesyłka wysłana listem poleconym na podany przez niego adres kancelarii przy ul. ██████████ ██████████ została zwrócona, jako niepodjęta w terminie.

dowód:

- przypomnienie o nieopłaconych fakturach z dnia ██████████ r. (k. 26),
- przypomnienie o nieopłaconych fakturach z dnia ██████████ r. (k. 26v.-27),
- wypowiedzenie umowy z dnia ██████████ r. (k. 29v.-30),
- przypomnienie o nieopłaconych fakturach z dnia ██████████ r. (k. 27v.-28),
- przypomnienie o nieopłaconych fakturach z dnia ██████████ r. (k. 28v.-29),
- przedsądowe ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia ██████████ r. wraz z dowodem nadania oraz wydrukiem ze strony Poczty Polskiej S.A. (k. 20v.-23).

██████████ aktywnie korzystał z oprogramowania ██████████ także w okresie, w którym zaprzestał uiszczania należności na rzecz ██████████

dowód:

- wykaz logowań ██████████ w okresie od dnia ██████████ do dnia ██████████ ██████████ r. (23v.-25v.).

W dniu ██████████ r. pełnomocnik ██████████ poinformował Rzecznika Dyscyplinarnego, że ██████████ nie kontaktował się z nim w celu ustalenia warunków polubownego zakończenia sporu, a według oświadczenia ██████████ nie kontaktował się także z nim w tej sprawie.

dowód:

- wiadomość e-mail z dnia ██████████ r. (19).

W dniu ██████████ r. Rzecznik Dyscyplinarny wydał postanowienie o przedstawieniu ██████████ zarzutu opisanego w petitum niniejszego wniosku, a pismem z tej samej daty wezwał go do osobistego stawiennictwa w siedzibie OIRP w dniu ██████████ r., w celu ogłoszenia zarzutu oraz przesłuchania w charakterze obwinionego. Przedmiotowe wezwanie zostało wysłane na adres do doręczeń ██████████ o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych. Przesyłka zawierająca ww. wezwanie została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie.

dowód:

- postanowienie z dnia [REDAKTOWANO] r. o przedstawieniu zarzutu (k. 35-36),
- wezwanie na przesłuchanie z dnia [REDAKTOWANO] r. (k. 37),
- przesyłka zwrócona przez pocztę (k. 40).

W dniu [REDAKTOWANO] nie stawiał się na przesłuchanie w charakterze obwinionego. W tej sytuacji, na podstawie art. 68³ ust. 3 urp, odpis postanowienia o przedstawieniu zarzutów został mu przesłany pocztą przy piśmie z dnia [REDAKTOWANO] r. wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym. Przesyłka wysłana na adres dla doręczeń, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie.

dowód:

- notatka urzędowa z dnia [REDAKTOWANO] r. (k. 41),
- pismo Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia [REDAKTOWANO] r. (k. 42-44),
- przesyłka zwrócona przez pocztę (k. 45).

W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego okoliczności faktyczne ustalone w toku dochodzenia potwierdziły w sposób nie budzący wątpliwości, że [REDAKTOWANO] dopuścił się popełnienia zarzuczonego mu czynu, a jego postępowanie wypełniło znamiona przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez zachowanie niezgodne z wyrażonym w art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego obowiązkiem dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym. Nie ulega bowiem wątpliwości, że opisane powyżej postępowanie [REDAKTOWANO] uchybia godności zawodu radcy prawnego, gdyż może zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego.

Obwiniony na rozprawie [REDAKTOWANO] r. wskazał, że konstrukcja zarzutu nie jest dla niego zrozumiała, bowiem brak uiszczenia należności wobec [REDAKTOWANO] może być w jego ocenie przedmiotem postępowania cywilnego a nie dyscyplinarnego. Ponadto Obwiniony wskazał, iż od około trzech lat ma nieformalnie zawieszoną działalność gospodarczą, a w ostatnim czasie inwestował dużo w „biznes”. Z powodu złego inwestowania obecnie Obwiniony posiada zadłużenia wobec wielu podmiotów. Jednocześnie Obwiniony nie zakwestionował istnienia wierzytelności wobec [REDAKTOWANO] a tylko jej wysokość. Nie potrafił jednak wskazać w jakiej części

Sygn. akt: D/OSD/25/25

kwestionuje wiarygodność, nie potrafił też wskazać czy skutecznie i w jakiej formie (mailowej czy telefonicznej) kontaktował się z wierzycielem.

Z danych posiadanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego wynika, że obwiniony

nie był dotychczas karany dyscyplinarnie.

Powyższe okoliczności faktyczne zostały ustalone na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, a także dokumentów pozyskanych z akt osobowych Obwinionego i wyjaśnień złożonych na rozprawie w dniu r. Wskazane dowody nie były kwestionowane, a także nie budziły wątpliwości Sądu Dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następujące

Okoliczności popełnienia czynu zarzucanego Obwinionemu we wniosku o ukaranie, jak również jego wina nie budzą zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego żadnych wątpliwości. Stosownie do treści art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Kodeks Etyki Radcy Prawnego, stanowiący załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 roku swoimi regulacjami z jednej strony opisuje szczególny charakter i funkcje radcy prawnego oraz istotę pomocy prawnej świadczonej przez radców prawnych, a z drugiej – stanowi gwarancję prawidłowego wykonywania zawodu i realizacji celów pomocy prawnej.

Odnosząc się do przewinienia dyscyplinarnego zarzucanego Obwinionemu we wniosku o ukaranie z dnia roku należy wskazać, co następuje. Art. 11 ust. 1 kodeksu etyki radcy prawnego statuuje zasadę, zgodnie z którą radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym. Należy przy tym podkreślić, że zawód radcy prawnego jest zawodem zaufania publicznego (patrz art. 17 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). W wyroku z dnia 18 lutego 2004 roku (sygn. akt: P 21/02) Trybunał Konstytucyjny uznał, że: „Zawody zaufania publicznego są wykonywane – zgodnie z ich konstytucyjnym określeniem – w sposób społecznie aprobowany, o ile ich wykonywaniu towarzyszy realne „zaufanie publiczne”. Na zaufanie to składa się szereg czynników, wśród których na pierwszy

plan wysuwają się: przekonanie o zachowaniu przez wykonującego ten zawód dobrej woli, właściwych motywacji, należytej staranności zawodowej oraz wiara w przestrzeganie wartości istotnych dla profilu danego zawodu”. W interesie samorządu radców prawnych, jak i w interesie każdego radcy prawnego jest dążenie do tego by osoby wykonujące ten zawód były w odbiorze społecznym postrzegane jako cechujące się ponadprzeciętnymi walorami etycznymi i moralnymi. Jest to warunek niezbędny do pozyskania i utrwalania zaufania publicznego do całego zawodu. Tym samym organy samorządu muszą reagować na każdy przejaw zachowania godzącego w godność zawodu radcy prawnego. Najprościej rzecz ujmując, chodzi tu o te wszystkie zachowania w sferze życia prywatnego, które mogą poniżyć zawód radcy prawnego w oczach opinii publicznej lub kontrahentów, obniżyć jego prestiż, wzbudzać moralny sprzeciw, pogardę czy oburzenie. Z istoty zawodu radcy prawnego – jako zawodu zaufania publicznego, wynikają zatem nie tylko obowiązki związane z należyтым, zgodnym z prawem i etycznym wykonywaniem, ale również obowiązki dalej idące, wkraczające w życie prywatne radcy prawnego oraz jego pozazawodową działalność publiczną. Z art. 11 ust. 1 kodeksu etyki radcy prawnego wypływa oczywista norma postępowania, której adresatem są wszyscy radcowie prawni, zgodnie z którą każdy radca prawny powinien zarówno przy czynnościach zawodowych, jak i w życiu prywatnym dbać o godność zawodu, unikać tego wszystkiego, co mogłoby osłabić lub przynosić jej ujmę.

Przedkładając powyższe uwagi na okoliczności faktyczne przedmiotowej sprawy, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że zachowanie Obwinionego polegające na braku realizacji obowiązku zapłaty na rzecz [REDAKTURA] należności z tytułu opłat za korzystanie z programów: [REDAKTURA] [REDAKTURA] w łącznej kwocie [REDAKTURA] zł (stan na dzień [REDAKTURA] r.) niewątpliwie godzi w godność zawodu radcy prawnego. Sam fakt braku zapłaty należności na rzecz wierzyciela bezsprzecznie jest postępowaniem, które mogłoby zdyskredytować radcę prawnego w opinii publicznej lub podważać zaufanie do zawodu radcy prawnego. Co do zasady bezpodstawne uchylanie się przez radcę prawnego od wykonywania ciężących na nim zobowiązań, niezależnie od ich charakteru (pieniężne, niepieniężne) będzie naruszać godność zawodu radcy prawnego. Unikanie ich realizacji, brak kontaktu z wierzycielem, składanie zwodniczych deklaracji o terminie zapłaty należności jest działaniem, które niezaprzeczalnie naraża radcę prawnego na utratę zaufania, a ponadto naraża drugą stronę na szkodę w postaci braku zapłaty za spełnioną usługę.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do przekonania, iż całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy daje podstawę do przypisania Obwinionemu winy za popełnienie deliktu dyscyplinarnego zarzucanego mu we wniosku o ukaranie z dnia [REDAKTOWANE] r.

W świetle zebranego materiału dowodowego fakt nieuregulowania przez Obwinionego należności na rzecz [REDAKTOWANE] nie budzi wątpliwości, a okoliczność tą przyznał również sam Obwiniony składając wyjaśnienia na rozprawie z dnia [REDAKTOWANE] r. Radca prawny [REDAKTOWANE] nie uregulował w/w należności, a jego brak działania w zakresie spełniania obowiązku uiszczania należności za program miał charakter zamierzony. Obwiniony regulował w ostatnim czasie należności, jak sam wskazała, tylko tych wierzycieli, którzy wystąpili wobec niego z powództwem i Sądy powszechne wydały nakaz zapłaty lub wyrok zasądający zapłatę. [REDAKTOWANE] nie wystąpił do [REDAKTOWANE] o umorzenie lub rozłożenie na raty zaległości, nie poinformował też go o fakcie zaprzestania wykonywania działalności zawodowej i o problemach finansowych. Obwiniony, pomimo nieregulowania swoich należności, cały czas intensywnie korzystał z programów prawniczych udostępnionych przez [REDAKTOWANE]. Łącząca Obwinionego umowa z wierzycielem została wypowiedziana przez [REDAKTOWANE]. Gdyby nie ten fakt zadłużenie Obwinionego byłoby znacznie wyższe.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom Obwinionego, iż ma obecnie trudną sytuację majątkową z uwagi na nieudaną inwestycję finansową, ale to jedynie może stanowić okoliczność wpływającą na wymiar kary, tj. orzeczenie kary nagany, a nie kary pieniężnej, która sytuację finansową Obwinionego dodatkowo by znacznie pogorszyła. Nie umniejsza to jednak winy Obwinionego, a jedynie wskazuje, że w tym przypadku karą odpowiednią będzie kara nagany, a nie kara pieniężna, która by po jej niewykonaniu dodatkowo obciążała Obwinionego kolejnymi zarzutami o naruszenie przepisów ustawy o radcach prawnych i postanowień Kodeksu Etyki Radców Prawnych. Nadto w ocenie Sądu należy w tego typu sytuacjach – oczywiście przy zachowaniu wszystkich innych reguł sądowego wymiaru kary - przy wyborze i orzekaniu kary brać pod uwagę możliwą jej wykonalność. Te reguły wziął Okręgowy Sąd Dyscyplinarny również pod uwagę wymierzając Obwinionemu karę nagany.

Sąd uznając Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach

prawnych wymierzył mu karę nagany. W ocenie Sądu kara wymierzona Obwinionemu jest współmierna do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Kara nagany ma także na celu przywrócenie Obwinionego do porządku prawnego i jego zdyscyplinowanie. Sąd wymierzając karę wziął pod uwagę stanowisko Obwinionego i jego wyjaśnienia dotyczące złej sytuacji materialnej, w związku z czym ukarał Obwinionego karą nagany – w ocenie Sądu – adekwatną do przewinienia dyscyplinarnego popełnionego przez Obwinionego.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z § 1 ust. 1 pkt Uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określania wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego biorąc pod uwagę stopień zawłości sprawy.

Zgodnie z art. 70⁴ ust. 4 ustawy o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie składa się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie.

Krzysztof Rudnicki *Mieczysław* *Netelie* *Sokolowicz*
Jabłoński *Kam*

