

Sygn. akt: D/OSD/26/25

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia 14.01.2020r.
Szczecin 15.01.2020r.
miejsowość data

Małgorzata Rudnik-Mijał
Podpis
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia [REDAKTOWANE] r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Przewodnicząca: Kamil Dąbrowski
Sędzia sprawozdawca: Małgorzata Rudnik-Mijał
Sędzia: Natalia Sokołowska

Protokolant: Celina Ciecierska

po rozpoznaniu w dniu [REDAKTOWANE] r. wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia [REDAKTOWANE] roku o ukaranie radcy prawnego [REDAKTOWANE] wpisanego na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie pod numerem [REDAKTOWANE], (sygn. [REDAKTOWANE]):

obwinionego o to, że:

w okresie od dnia [REDAKTOWANE] r. co najmniej do dnia [REDAKTOWANE] nie realizował obowiązku terminowej zapłaty składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej na rzecz samorządu radców prawnych, w ten sposób, że uiszczał składki członkowskie i składki ubezpieczeniowe ze zwłoką wynoszącą:

- [REDAKTOWANE] r.,

- [REDAKTOWANE] r.,

oraz posiadając na dzień [REDAKTOWANE] r. zadłużenie z tego tytułu w stosunku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w wysokości [REDAKTOWANE] zł, tj. za okres [REDAKTOWANE] – od [REDAKTOWANE] r., uchybiając tym samym obowiązkowi określonymu w § 4 i § 6 ust. 2 uchwały nr 7/VIII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10.12.2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania

i podziału, stanowiącej załącznik do uchwały nr 782/XI/2022 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 09.11.2022 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału,

czym dopuścił się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez naruszenie:

- etycznego obowiązku terminowej zapłaty składek na rzecz samorządu radcowskiego oraz

- etycznego obowiązku stosowania się do uchwał organów samorządu radcowskiego,

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 61 ust. 2 i art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

o r z e k a:

I. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia zarzucanego przewinienia dyscyplinarnego, a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 61 ust. 2 i art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, i wymierza za ten czyn karę nagany.

II. na podstawie art. 65 ust. 2f ustawy o radcach prawnych, podać do publicznej wiadomości orzeczenie poprzez publikację sentencji orzeczenia na stronie internetowej OIRP w Szczecinie, na profilu Facebook OIRP Szczecin, przez okres 3 miesięcy od opublikowania orzeczenia.

III. kosztami postępowania w kwocie 3 000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego



A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Małgorzata Rudnik-Mijał'.

Natalie Psotowskie

Małgorzata Rudnik - Mijał



UZASADNIENIE

W dniu [REDAKTOWANE] r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie (dalej: „Rzecznik Dyscyplinarny”), w związku z powziętą informacją o nieregulowaniu przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] składek członkowskich i ubezpieczeniowych na rzecz samorządu radcowskiego, wysłał do niego wiadomość SMS, w której zalecił zapłacenie zaległych składek w kwocie [REDAKTOWANE] zł. Wiadomość ta pozostała bez reakcji [REDAKTOWANE]. W dniu [REDAKTOWANE] r. Rzecznik Dyscyplinarny wysłał do [REDAKTOWANE] kolejną wiadomość SMS, w której poinformował, że jego zaległość składkowa wzrosła do kwoty [REDAKTOWANE] zł. W odpowiedzi [REDAKTOWANE] skierował do Rzecznika Dyscyplinarnego wiadomość SMS o treści następującej: „Dzięki, za info, do końca tygodnia się wyreguluje”.

dowód:

- korespondencja SMS z dnia [REDAKTOWANE] r. (k. 4-5).

W dniu [REDAKTOWANE] r. Rzecznik Dyscyplinarny uzyskał z biura OIRP w Szczecinie informację, że wysokość wymagalnej należności [REDAKTOWANE] z tytułu składek członkowskich i składek na ubezpieczenie wzrosła do kwoty [REDAKTOWANE] zł, a zadłużenie obejmuje okres od [REDAKTOWANE] r.

dowód:

- wykaz zaległości z dnia [REDAKTOWANE] r. wraz z notatką urzędową (k. 3).

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. wszczęte zostało z urzędu dochodzenie dyscyplinarne w sprawie zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANE] polegającego na nierealizowaniu obowiązku terminowej zapłaty składki członkowskiej oraz składki ubezpieczeniowej na rzecz samorządu radców prawnych, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

dowód:

- postanowienie z dnia [REDAKTOWANE] r. (k. 6).

Zgodnie z przepisami § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 i 2 uchwały nr 7/VIII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału (załącznik do uchwały nr 782/XI/2022 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 09 listopada

2022 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału), składka członkowska za dany miesiąc jest uiszczana do końca tego miesiąca, a składka ubezpieczeniowa jest uiszczana wraz ze składką członkowską, natomiast wysokość składki członkowskiej wynosi 111 zł miesięcznie (przed dniem 01 stycznia 2023 r. – 81 zł miesięcznie), a wysokość składki ubezpieczeniowej – 19 zł.

dowód:

- uchwała w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału (k. 31-39).

W toku dochodzenia ustalono, że w okresie od dnia [REDACTED] [REDACTED] nie realizował obowiązku terminowej zapłaty składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, uiszczając te składki ze zwłoką wynoszącą:

- [REDACTED] r.,
- [REDACTED] r.,

oraz posiadając na dzień [REDACTED] r. zadłużenie z tego tytułu w stosunku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w wysokości [REDACTED] zł (tj. za okres [REDACTED]), czym uchybił obowiązkowi określonemu w § 4 ust. 1 i § 6 ust. 2 ww. uchwały.

dowód:

- zestawienie wpłat za [REDACTED] r. (k. 11-12v.),
- zestawienie wpłat za [REDACTED] r. (k. 13-14v.),
- zestawienie wpłat za [REDACTED] (k. 15-16v.),

Ponadto, w toku dochodzenia ustalono, że w dniu [REDACTED] r. Sekretarz Rady OIRP w Szczecinie skierował do [REDACTED] przedsądowe wezwanie do zapłaty zaległych należności składkowych w kwocie [REDACTED] zł, w terminie 7 dni. Wobec braku uiszczenia należności przez [REDACTED] Dziekan Rady OIRP w Szczecinie pismem z dnia [REDACTED] r. zawiadomił [REDACTED] o wszczęciu postępowania w sprawie skreślenia go z listy radców prawnych na podstawie art. 29 pkt 4a ustawy o radcach prawnych, z uwagi na nieuiszczanie składek członkowskich przez okres dłuższy niż 1 rok. W dniu [REDACTED] uiszczyła zaległe składki członkowskie i ubezpieczeniowe [REDACTED] Uchwałą z dnia [REDACTED] r. Rada OIRP w Szczecinie umorzyła postępowanie w sprawie skreślenia z listy radców prawnych [REDACTED] [REDACTED] w związku z uregulowaniem całej zaległości.

dowód:

- przedśądowe wezwanie do zapłaty z dnia [REDAKTED] r. (k. 21),
- podsumowanie zaległości z dnia [REDAKTED] r. (k. 22),
- zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie skreślenia z listy radców prawnych z dnia [REDAKTED] r. (k. 23),
- potwierdzenie transakcji z dnia [REDAKTED] r. (k. 26),
- uchwała Rady OIRP w Szczecinie z dnia [REDAKTED] r. (k. 27).

W dniu [REDAKTED] r. Rzecznik Dyscyplinary wydał postanowienie o przedstawieniu [REDAKTED] zarzutu opisanego w petitum niniejszego wniosku, a pismem z tej samej daty wezwał go do osobistego stawiennictwa w siedzibie OIRP w dniu [REDAKTED] r., w celu ogłoszenia zarzutu oraz przesłuchania w charakterze obwinionego. Przedmiotowe wezwanie zostało wysłane na adres do doręczeń [REDAKTED] o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych. Przesyłka zawierająca ww. wezwanie została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie.

dowód:

- postanowienie z dnia [REDAKTED] r. o przedstawieniu zarzutu (k. 40-41),
- wezwanie na przesłuchanie z dnia [REDAKTED] r. (k. 42),
- przesyłka zwrócona przez pocztę (k. 44).

W dniu [REDAKTED] nie stawił się na przesłuchanie w charakterze obwinionego. W tej sytuacji, na podstawie art. 68³ ust. 3 urp, odpis postanowienia o przedstawieniu zarzutów został mu przesłany pocztą przy piśmie z dnia [REDAKTED] r. wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym. Przesyłka wysłana na adres dla doręczeń, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie.

dowód:

- notatka urzędowa z dnia [REDAKTED] r. (k. 45),
- pismo Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia [REDAKTED] r. (k. 46-48),
- przesyłka zwrócona przez pocztę (k. 49).

W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego okoliczności faktyczne ustalone w toku dochodzenia potwierdziły w sposób nie budzący wątpliwości, że [REDAKTED] dopuścił się popełnienia zarzuconego mu czynu, a jego postępowanie wypełniło znamiona przewinienia

dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez zachowanie niezgodne z:

- 1/ wyrażonym w art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego obowiązkiem stosowania się do uchwał organów samorządu,
- 2/ wyrażonym w art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego obowiązkiem terminowej zapłaty składek na rzecz samorządu.

Wobec powyższego pismem z dnia [REDAKTED] r. Rzecznik złożył wniosek o ukaranie r.pr. [REDAKTED]

W toku prowadzonego postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony [REDAKTED] jest radcą prawnym wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Szczecinie pod nr [REDAKTED]. Pismem z dnia [REDAKTED] r. Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie zawiadomił Obwinionego [REDAKTED] o wszczęciu postępowania w sprawie skreślenia go z listy radców prawnych na podstawie art. 29 pkt 4a ustawy o radcach prawnych, z uwagi na nieuiszczanie składek członkowskich przez okres dłuższy niż 1 rok. Z uwagi na uregulowanie tych składek w dniu [REDAKTED] r. przez [REDAKTED] Rada OIRP w Szczecinie umorzyła postępowanie w sprawie skreślenia z listy radców prawnych [REDAKTED] z uwagi na uregulowanie całej zaległości.

W okresie od [REDAKTED] r. Obwiniony [REDAKTED] regulował należności z tytułu składek członkowskich sporadycznie, raz w roku – często dopiero po wezwaniu, bądź po wszczęciu procedury skreślenia z listy radców prawnych. W [REDAKTED] r. Obwiniony dokonał 7 wpłat (łącznie [REDAKTED] -zł), w [REDAKTED] r. – 2 wpłaty (łącznie [REDAKTED] zł), w [REDAKTED] – 2 wpłaty (łącznie [REDAKTED] - zł), w [REDAKTED] – 2 wpłaty (na łączną kwotę [REDAKTED] - zł), w [REDAKTED] – 2 wpłaty (na łączną kwotę [REDAKTED] - zł). Na dzień wydania orzeczenia zaległość Obwinionego z tytułu składek członkowskich za rok [REDAKTED] wynosi [REDAKTED] zł.

dowód:

- historia składek za rok [REDAKTED]

Z wyjaśnień Obwinionego wynika, że nie jest on nigdzie zatrudniony, a w ostatnich trzech latach poniósł znaczną stratę finansową w związku prowadzoną działalnością gospodarczą. [REDAKTOR] przyznał się do zarzucanego czynu i wskazał, że faktycznie nie reguluje należności z tytułu składek członkowskich na rzecz OIRP w Szczecinie.

dowód:

- wyjaśnienia Obwinionego złożone na rozprawie w dniu [REDAKTOR] r.

Obwiniony [REDAKTOR] nie był dotychczas karany dyscyplinarnie.

Powyższe okoliczności faktyczne zostały ustalone na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, a także dokumentów pozyskanych z akt osobowych Obwinionego i wyjaśnień [REDAKTOR] złożonych na rozprawie w dniu [REDAKTOR] r. Wskazane dowody nie były kwestionowane, a także nie budziły wątpliwości Sądu Dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następujące

W ocenie Sądu, w świetle zebranego materiału dowodowego wina radcy prawnego [REDAKTOR] nie budzi wątpliwości. Obwinionego należy uznać za winnego nieopłacania należnych składek członkowskich i składek ubezpieczeniowych za okres [REDAKTOR] (stan na dzień [REDAKTOR] r.) i [REDAKTOR] (stan na dzień [REDAKTOR] r.) tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowienia art. 61 ust. 2 i art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Zgodnie z art. 3 ust. 2 oraz z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych, a radca prawny wykonuje zawód ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego. W związku ze znajdującym się we wskazanych przepisach odesłaniem do Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 61 ust 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – radca prawny obowiązany jest stosować się do uchwał organów samorządu radców prawnych, a z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego - radca prawny obowiązany jest do terminowej zapłaty składki członkowskiej, składki na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej oraz opłat, kar pieniężnych, kosztów postępowania dyscyplinarnego i innych należności na rzecz samorządu radców prawnych.

W świetle zebranego materiału dowodowego fakt niepłacenia przez Obwinionego składek nie budzi wątpliwości, a okoliczność tą przyznał również sam Obwiniony składając wyjaśnienia na rozprawie z dnia [REDAKTOWANE] r. Radca prawny [REDAKTOWANE] zaprzestał płacenia składek na rzecz samorządu radców prawnych, a jego brak działania w zakresie spełniania obowiązku uiszczania składek miał charakter trwały. W okresie, w którym Obwiniony nie uiszczał płatności nie wystąpił do Okręgowej Izby Radców Prawnych o umorzenie lub rozłożenie na raty zaległości w płaceniu składek radcowskich. Obwiniony nie poinformował też Okręgowej Izby Radców Prawnych o fakcie zaprzestania wykonywania działalności zawodowej i o problemach finansowych w okresie będącym przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom Obwinionego, iż ma obecnie trudną sytuację majątkową z uwagi na nieudaną inwestycję finansową, ale to jedynie może stanowić okoliczność wpływającą na wymiar kary, tj. orzeczenie karę nagany, a nie kary pieniężnej, która sytuację finansową Obwinionego dodatkowo by znacznie pogorszyła. Nie umniejsza to jednak winy Obwinionego, a jedynie wskazuje, że w tym przypadku karą odpowiednią będzie kara nagany, a nie kara pieniężna, która by po jej niewykonaniu dodatkowo obciążała Obwinionego kolejnymi zarzutami o naruszenie przepisów ustawy o radcach prawnych i postanowień Kodeksu Etyki Radców Prawnych. Nadto w ocenie Sądu należy w tego typu sytuacjach – oczywiście przy zachowaniu wszystkich innych reguł sądowego wymiaru kary - przy wyborze i orzekaniu kary brać pod uwagę możliwą jej wykonalność. Te reguły wziął Okręgowy Sąd Dyscyplinarny również pod uwagę wymierzając Obwinionemu karę nagany.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem status radcy prawnego wiąże się z uprawnieniem do wykonywania zawodu radcy prawnego, a nie jego faktycznym wykonywaniem i utrata tego statusu następuje z chwilą skreślenia z listy radców prawnych. Odmowa płacenia składek członkowskich, będąca obowiązkiem radcy prawnego uzasadnia odpowiedzialność dyscyplinarną radcy prawnego, jeżeli odmowa płacenia składek ma charakter zawiniony (tak postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 1985 r. I PA 20/85). Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 26 kwietnia 1990 r., II PZP 2/90 stwierdza natomiast, że płacenie składek członkowskich na rzecz samorządu jest ustawowym obowiązkiem radcy prawnego wobec tego samorządu. Sąd uznając Obwinionego radcą prawnego [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wymierzył mu na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych karę nagany. W ocenie Sądu kara wymierzona Obwinionemu jest współmierna do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, gdyż

Obwiniony przez bardzo długi okres czasu zaprzestał wykonywania jednego z podstawowych obowiązków radcy prawnego wobec samorządu radcowskiego i jego wina nie budzi wątpliwości. Kara nagany ma także na celu przywrócenie Obwinionego do porządku prawnego i jego zdyscyplinowanie. Sąd wymierzając karę wziął pod uwagę stanowisko Obwinionego i jego wyjaśnienia dotyczące złej sytuacji materialnej, w związku z czym ukarał Obwinionego karą nagany – w ocenie Sądu – adekwatną do przewinienia dyscyplinarnego popełnionego przez Obwinionego.

Na wniosek zgłoszony przez Rzecznika Dyscyplinarnego, w oparciu o art. 65 ust. 2f ustawy o radcach prawnych, Sąd Dyscyplinarny uznał za zasadne podanie orzeczenia do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie jego sentencji na stronie internetowej OIRP w Szczecinie i na profilu Facebook OIRP w Szczecinie przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania. Zastosowanie tego środka znajduje oparcie w charakterze popełnionego przewinienia, jakim było długotrwałe i uporczywe niewywiązywanie się przez Obwinionego z ustawowego obowiązku uiszczania składek członkowskich na rzecz samorządu radcowskiego oraz obowiązkowych składek ubezpieczeniowych. Jest ono również zasadne w kontekście postawy jaką prezentował Obwiniony względem samorządu oraz jego organów, zarówno w trakcie postępowania przed sądem dyscyplinarnym, jak i na etapie przedprocesowym, konsekwentnie ignorując kierowane do niego upomnienia o zapłatę należności. Postawa Obwinionego w zakresie braku regulowania zobowiązań wobec samorządu radcowskiego nie uległa zmianie nawet w perspektywie wszczęcia wobec niego (w [REDAKTOWANE]) przez Radę OIRP w Szczecinie postępowania w przedmiocie skreślenia z listy radców prawnych. Uiszczenie wówczas składek miało charakter incydentalny, mający prowadzić do umorzenia postępowania. Nie przyniosło jednak zmiany sposobu postępowania i podejścia Obwinionego do realizacji fiskalnych obowiązków względem samorządu.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego publikacja orzeczenia jest środkiem koniecznym i proporcjonalnym. Jej zastosowanie służy zarówno realizacji funkcji prewencji ogólnej, jak i interesowi samorządu zawodowego, który ma prawo do transparentnego informowania swoich członków o konsekwencjach naruszeń obowiązków korporacyjnych. Upublicznienie orzeczenia ma na celu przeciwdziałanie u Obwinionego kolejnym, powtarzającym się przypadkom uchylania się od obowiązków finansowych wobec samorządu, a przy okazji spowodować wzmocnienie dyscypliny składkowej w środowisku radców prawnych.. Działanie takie ma bowiem zarówno charakter prewencyjny jak i – informacyjny. Pozwoli na poszerzenie możliwości weryfikacji postawy etycznej radcy prawnego przez jego potencjalnych klientów,

a jednocześnie stanowi ostrzeżenie przed konsekwencjami dyscyplinarnymi etycznych przewinień dla innych członków samorządu radcowskiego.

Publikacja orzeczenia na stronie internetowej OIRP w Szczecinie oraz na profilu Facebook, jest w okolicznościach niniejszej sprawy środkiem adekwatnym, ponieważ umożliwia dotarcie informacji o ukaraniu do innych członków samorządu radcowskiego, nie naruszając przy tym – bardziej niż to niezbędne – praw Obwinionego. Zakres publikacji orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego jest ograniczony do środowiska zawodowego oraz osób zainteresowanych działalnością samorządu, co spełnia zasadę proporcjonalności.

Mając powyższe na uwadze, sąd dyscyplinarny uznał, że zastosowanie środka w postaci podania orzeczenia do publicznej wiadomości jest uzasadnione koniecznością ochrony interesu samorządu, realizacją funkcji wychowawczej i prewencyjnej postępowania dyscyplinarnego oraz potrzebą zapewnienia transparentności działań organów samorządu radców prawnych.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z § 1 ust. 1 pkt Uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określania wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego biorąc pod uwagę stopień zawiłości sprawy.

Zgodnie z art. 70⁴ ust. 4 ustawy o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie składa się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie.

Margoneta Reuclnik - Mijsze
Jabrah Ka)

Wioletta Sokolowska



