

sygn. akt D/OSD/31/25

40

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia 11.03.2026r.
Przedur miejscowość 1.04.2026r. data
Małgorzata Rucińska-Piż
Podpis
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia [REDAKTED] r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w składzie:

Przewodniczący: Anna Biel
Sędziowie: Kamil Dąbrowski (sprawozdawca)
Elżbieta Grzybowska

Protokolant: Alicja Wróblewska

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu [REDAKTED] roku sprawy radcy prawnego [REDAKTED]
[REDAKTED] wpisanej na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych
w Szczecinie pod numerem [REDAKTED]
obwinionej o to, że

- 1) w okresie od dnia [REDAKTED] r. o dnia [REDAKTED] r. w [REDAKTED] będąc wyznaczoną pełnomocnikiem z urzędu dla [REDAKTED] w sprawie zawisłej przed Sądem [REDAKTED] pod sygn. [REDAKTED] nie podjęła żadnych czynności, a w tym nie zapoznała się z aktami sprawy w sądzie, nie zawiadomiła o ustanowieniu osoby dla której została ustanowiona i nie podała jej swoich danych kontaktowych

uchybiając tym samym obowiązkom określonym w §23 pkt 1 i pkt 2 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 917/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 08.03.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego,

a także:

- nie stawiała się na rozprawie w dniu [REDAKTED] r. pomimo prawidłowego zawiadomienia,

- nie odebrała wezwania do stawiennictwa na posiedzeniu w dniu [REDAKTED] r., zamieszczonego w Portalu Informacyjnym Sądów Powszechnych w dniu [REDAKTED] r., wskutek czego nie stawiała się na tym posiedzeniu, doprowadzając do wydania przez sąd

postanowienia z dnia [REDAKTOWANO] r. o zwolnieniu jej od obowiązku zastępowania [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] oraz o zwróceniu się do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie o wyznaczenie nowego pełnomocnika z urzędu

czym dopuściła się postępowania sprzecznego z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu i naruszenia swych obowiązków zawodowych, poprzez naruszenie: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej i dobrymi obyczajami, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowanie się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, etycznego obowiązku stosowania się do uchwał organów samorządu,

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

orzeka

- I. **uznaje Obwinioną radcę prawnego [REDAKTOWANO] za winną zarzucanego jej czynu, szczegółowo opisanego we wniosku o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z Obwinioną kary, a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za ten czyn – na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych – wymierza jej karę nagany;**
- II. na podstawie art. 70⁶ ust. 1-3 w zw. z §1 pkt 1) Uchwały Nr 86/XI/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego kosztami postępowania w wysokości 2 000,00 złotych na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie obciąża w całości Obwinioną [REDAKTOWANO]

