

Sygn. akt: D/OSD/5/24

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia

.....
miejsowość

.....
data

31

2004.241
1705.241

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia 21 lutego 2024 r.

.....
Podpis
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rudnik-Mijał
Sędzia sprawozdawca: Renata Huninik
Sędzia: Aleksandra Brykczyńska-Grudzińska
Protokolant: Agata Mazurkiewicz

w sprawie z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w
Szczecinie z dnia [REDAKTOWANO] roku o ukaranie radcy prawnego [REDAKTOWANO]
wpisanej na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie pod
numerem [REDAKTOWANO]

po rozpoznaniu w dniu [REDAKTOWANO] r. wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej
Izby Radców Prawnych w Szczecinie o ukaranie radcy prawnego [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] obwinionego o to, że:

I. w okresie od dnia [REDAKTOWANO] r., w Szczecinie, będąc obrońcą z
urzędu [REDAKTOWANO] w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANO] nie wykonał
zarządzenia [REDAKTOWANO] r. w ten
sposób, że nie sporządził wniosku o wznowienie postępowania w sprawie prawomocnie
zakończony wyrokiem [REDAKTOWANO] sygn. [REDAKTOWANO]
akt [REDAKTOWANO]
jak również nie poinformował [REDAKTOWANO] iż nie
stwierdzono podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania
czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy
prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy
prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i
uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu
ochrony jego praw, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych
sumiennie z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

II. w okresie od dnia [REDAKTOWANE], w Szczecinie, nie złożył pisemnych wyjaśnień w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANE] wywołanej zawiadomieniem [REDAKTOWANE] dotyczącym jego postępowania, pomimo otrzymania w dniu [REDAKTOWANE] r. wezwania Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie do złożenia pisemnych wyjaśnień w ww. sprawie w terminie 14 dni wraz z pouczeniem, że zgodnie z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez rzecznika dyscyplinarnego w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, a uchybienie temu obowiązkowi stanowi przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych, czym dopuścił się naruszenia etycznego obowiązku złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie na żądanie rzecznika dyscyplinarnego, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu lub postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

o r z e k a:

I. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie 1, tj. czynu z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości 5.400 zł (słownie: pięć tysięcy czterysta złotych);

II. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie 2, tj. czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego

Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i wymierza za ten czyn karę nagany.

III. kosztami postępowania w kwocie 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego [REDACTED]

Kaigorata Rudnik - Mijał



Sygn. akt : D/OSD/5/24

UZASADNIENIE

Dnia [REDACTED] r. do wiadomości Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wpłynęło pismo [REDACTED] kierowane do radcy prawnego [REDACTED] wzywające go ponownie do niezwłocznego wykonania zarządzenia Sądu z dnia [REDACTED] r. w sprawie sygn. akt [REDACTED]. Pismo to, potraktowane przez Dziekana Rady OIRP w Szczecinie jako zawiadomienie o nieprawidłowym postępowaniu radcy prawnego, przekazane zostało do Rzecznika Dyscyplinarnego. Wezwanie radcy prawnego przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie do złożenia pisemnych wyjaśnień pozostało bez odpowiedzi.

W dniu [REDACTED] r. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Szczecinie wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie:

- 1) niewykonania przez [REDACTED] zarządzenia [REDACTED] [REDACTED] r. w sprawie sygn. [REDACTED]
- 2) niezłożenia przez [REDACTED] w wyznaczonym terminie wyjaśnień na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w sprawie sygn. akt RD [REDACTED]

W dniu [REDACTED] r. Rzecznik Dyscyplinarny wydał postanowienie o przedstawieniu [REDACTED] zarzutów, a w dniu [REDACTED] r. ogłosił mu zarzuty i przesłuchał w charakterze obwinionego. Radca prawny przyznał się do winy i do popełnienia zarzuconych mu czynów, złożył obszernie wyjaśnienia oraz wyraził skruchę z powodu popełnienia deliktów.

W dniu [REDACTED] r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie skierowany został wniosek o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z obwinionym [REDACTED] kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy, w trybie art. 335 § 1 k.p.k., jednak wobec sprzeciwu pokrzywdzonego [REDACTED] wyrażonego piśmie z dnia [REDACTED] r., a w konsekwencji niewypełnienia przesłanek ww. przepisu, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Szczecinie na posiedzeniu w dniu [REDACTED] r. nie uwzględnił wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego oraz zwrócił wniosek Rzecznikowi Dyscyplinarnemu.

W dniu [REDACTED] r. Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie wniosek o ukaranie radcy prawnego [REDACTED] zarzucając mu, że:

- I. w okresie od dnia [REDACTED] r. do dnia [REDACTED] r., w Szczecinie, będąc obrońcą z urzędu [REDACTED] w sprawie sygn. akt [REDACTED] nie wykonał zarządzenia Sądu [REDACTED] r. w ten sposób, że nie sporządził wniosku o wznowienie postępowania w sprawie prawomocnie zakończonej wyrokiem Sądu [REDACTED] sygn. akt [REDACTED] (sygn. akt Sądu [REDACTED] – [REDACTED] jak również nie poinformował na piśmie Sądu [REDACTED] iż nie stwierdzono podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania,

czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, to jest o czyn z art 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

II. w okresie od dnia [REDAKTOWANE] r. do dnia [REDAKTOWANE] r., w Szczecinie, nie złożył pisemnych wyjaśnień w sprawie sygn. akt RD [REDAKTOWANE] wywołanej zawiadomieniem Sądu [REDAKTOWANE] dotyczącym jego postępowania, pomimo otrzymania w dniu [REDAKTOWANE] r. wezwania Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie do złożenia pisemnych wyjaśnień w ww. sprawie w terminie 14 dni wraz z pouczeniem, że zgodnie z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez rzecznika dyscyplinarnego w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, a uchybienie temu obowiązkowi stanowi przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych,

czym dopuścił się naruszenia etycznego obowiązku złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie na żądanie rzecznika dyscyplinarnego, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu lub postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Na rozprawie głównej wyznaczonej na dzień [REDAKTOWANE] r. obwiniony nie stawił się. Po przeprowadzeniu przewodu sądowego Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o uznanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] winnym zarzucanych mu czynów i wymierzenie mu kar:

- kary pieniężnej w wysokości 5.400,00 zł – za pierwszy czyn,
- kary nagany – za drugi czyn.

W toku prowadzonego postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Zarządzeniem z dnia [REDAKTOWANE] r. Sąd [REDAKTOWANE] wyznaczył radcę prawnego [REDAKTOWANE] obrońcą z urzędu [REDAKTOWANE] w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANE] - celem ewentualnego sporządzenia wniosku

o wznowienie postępowania w sprawie prawomocnie zakończonej wyrokiem Sądu [redacted] o sygn. akt [redacted] (sygn. akt [redacted] Sądu [redacted]), albo poinformowania sądu na piśmie, iż nie stwierdzono podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. Zarządzenie to doręczono [redacted] w dniu [redacted] r.

Dowód:

- zarządzenie Sądu [redacted]

- elektroniczne pokwitowanie odbioru z dnia [redacted]

Pismem z dnia [redacted] zwrócił się do [redacted] o pilne wykonanie zarządzenia z dnia [redacted] r., na skutek czego, w dniu [redacted] r. radca prawny dokonał wglądu w akta sprawy. W piśmie z dnia [redacted] r., odebranych przez radcę prawnego w dniu [redacted] r., Sąd [redacted] ponownie zwrócił się o pilne wykonanie zarządzenia z dnia [redacted] r. W dniu [redacted] r. zwrócono się do [redacted] drogą elektroniczną na adres [redacted] po raz kolejny wzywając go do wykonania ww. zarządzenia – w terminie 3 dni, jednak brak jest raportu o dostarczeniu wiadomości e-mail. W dniach [redacted] r. sekretarz sądowy próbował skontaktować się z [redacted] telefonicznie, jednak bez rezultatu. Powiodło się to dopiero w dniu [redacted] r. – w trakcie rozmowy telefonicznej z sekretarzem sądowym radca prawny zadeklarował, że w ciągu kilku dni wykona zarządzenie sądu i sporządzi stosowne pismo wyjaśniające zwłokę w jego wykonaniu. Do wypełnienia tej deklaracji nie doszło wobec czego w dniach: [redacted] sekretarz sądowy wielokrotnie próbował skontaktować się telefonicznie z [redacted] który nie odbierał telefonu. W dniu [redacted] r. sekretarz sądowy skontaktował się z OIRP w Szczecinie, gdzie ustalił, że [redacted] jest czynnym radcą prawnym i nie zmienił siedziby kancelarii ani numeru telefonu. Sekretarz sądowy poinformował o braku kontaktu z radcą prawnym i uzyskał informację, że OIRP w Szczecinie skontaktuje się z [redacted] i poprosi go o kontakt z Sądem [redacted] Pismem z dnia [redacted] r., doręczonym obwinionemu w dniu [redacted] r., Sąd [redacted] po raz kolejny zwrócił się o pilne i niezwłoczne wykonanie zarządzenia z dnia [redacted] r.

Dowód:

- pismo Sądu [redacted]

- karta wglądu do akt sprawy [redacted]

- pismo Sądu [redacted]

- elektroniczne pokwitowanie odbioru z dnia [redacted] r. (k. 16),

- wydruk wiadomości e-mail z dnia [redacted] r. przesłanej na adres: [redacted] (k. 17-18),

- notatka urzędowa sekretarza sądowego z dnia [redacted] r. (k. 19),

- notatka urzędowa sekretarza sądowego z dnia [redacted] r. (k. 20),

- notatka urzędowa sekretarza sądowego z dnia [REDACTED] r. (k. 21),
- notatka urzędowa sekretarza sądowego z dnia [REDACTED] r. (k. 22),
- pismo Sądu Apelacyjnego z dnia 3.08.2023 r. sygn. akt [REDACTED] (k. 2, 11),
- elektroniczne pokwitowanie odbioru z dnia [REDACTED] r. (k. 12).

Pismo Sądu Apelacyjnego z dnia [REDACTED] r. sygn. akt [REDACTED] zostało również wysłane do wiadomości OIRP w Szczecinie, w wyniku czego, Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Szczecinie, pismem z dnia [REDACTED] r. wezwał radcę prawnego do złożenia w terminie 14 dni pisemnych wyjaśnień w sprawie będącej przedmiotem zawiadomienia Sądu. W treści tego pisma Rzecznik poinformował [REDACTED] że zgodnie z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez rzecznika dyscyplinarnego w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, a uchybienie temu obowiązkowi stanowi przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Wezwanie zostało doręczone adresatowi w dniu [REDACTED] r. Termin do udzielenia wyjaśnień upłynął z dniem [REDACTED] r. [REDACTED] nie odpowiedział na ww. pismo.

Dowód:

- pismo Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia [REDACTED] r. wraz z dowodem doręczenia (k. 4-5).

Wobec powyższego, Rzecznik Dyscyplinarny, postanowieniem z dnia [REDACTED] r. wszczął dochodzenie w sprawie zachowania radcy prawnego [REDACTED] polegającego na:

1) niewykonaniu zarządzenia Sądu [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. w sprawie sygn. akt [REDACTED]

2) niezłożeniu w wyznaczonym terminie wyjaśnień na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w sprawie sygn. akt RD [REDACTED] - a następnie, w dniu [REDACTED] r., wydał postanowienie o przedstawieniu mu zarzutów.

W dniu [REDACTED] r. Rzecznik Dyscyplinarny ogłosił radcy prawnemu zarzuty i przesłuchał go w charakterze obwinionego.

[REDACTED] przyznał się do winy i do popełnienia zarzuconych mu czynów oraz wyraził ubolewanie z powodu popełnienia deliktów. Zaznaczył przy tym, że nie uczynił tego z premedytacją, a ponadto złożył obszernie wyjaśnienia.

Odnosnie zarzutu pierwszego obwiniony podał, że niezwłocznie po doręczeniu zarządzenia Sądu [REDACTED] w [REDACTED] dokonał wglądu w akta sprawy. Po analizie jej stanu prawnego i faktycznego doszedł do wniosku, że brak jest podstaw do wznowienia postępowania. Podjął wtedy próbę kontaktu z [REDACTED] który miał przebywać w [REDACTED] jednak tam go nie było. Ustalił, że [REDACTED] został przeniesiony do [REDACTED] lecz próba kontaktu okazała się także nieskuteczna, ponieważ [REDACTED] już tam nie było. Ostatecznie kontakt z [REDACTED] został nawiązany, gdy przebywał on w [REDACTED] rozmawiał z [REDACTED]

██████████ kilkakrotnie, wskazując na brak podstaw do wznowienia postępowania. ██████████ wysłał mu swoją historyczną dokumentację medyczną celem analizy i ustalenia, czy na tej podstawie jest możliwa zmiana oceny i stanowiska radcy prawnego w sprawie. Kolejny kontakt ██████████ z ██████████ nastąpił, gdy przebywał on w ██████████. W ██████████ r. ██████████ po wyjaśnieniu mu wszelkich aspektów sprawy, ostatecznie podzielił stanowisko ██████████ iż nie zachodzą przesłanki do wznowienia postępowania. Radca prawny zaznaczył, że na pierwszym etapie chciał przekonać ██████████ do słuszności swojego stanowiska, tak aby nie doprowadzić niepotrzebnie do wszczynania postępowania w przedmiocie wznowienia postępowania. Zajął to dużo czasu z tego powodu, że ██████████ ciągle przenoszono do innych zakładów karnych, a gdy już został nawiązany z nim kontakt, to ██████████ wysuwał liczne argumenty przemawiające za wznowieniem postępowania. Po ██████████ r. radca prawny oczekiwał na dalszy kontakt ze strony ██████████ celem uzyskania od niego oświadczenia w formie pisemnej co do jego stanowiska. Wiedział, że nie było to niezbędne, ale nie chcąc narazić się na zarzut ze strony ██████████ że nie działa zgodnie z jego wolą i wbrew jego interesom, ██████████ uznał za zasadne takie stanowisko uzyskać. Radca prawny oświadczył, że wie, iż niewykonanie do tej pory zarządzenia sądu jest trudne do wytłumaczenia, ale tak się stało. Wiedział cały czas, że musi to zrobić, ale ciągle odkładał to na później, mając świadomość, że Kodeks postępowania karnego nie przewiduje terminu do wykonania tej czynności, a jego zwłoka w żaden sposób nie narusza interesu ██████████. Przyznał, że uchybił terminom wyznaczonym przez sąd i że stanowczo zbyt długo zwlekał z wykonaniem zarządzenia, ale był to też wynik nawału obowiązków bieżących. Jednocześnie ██████████ zobowiązał się wykonać zarządzenie Sądu ██████████ do dnia ██████████ r.

Dowód:

- protokół przesłuchania obwinionego z dnia ██████████ r. (k. 34-36).

Ostatecznie, zarządzenie Sądu ██████████ z dnia ██████████ r. zostało wykonane przez radcę prawnego w dniu ██████████ r. poprzez złożenie tego dnia w sądzie pisma z dnia ██████████ r. zatytułowanego „Pismo obrońcy skazanego”, w którym poinformował o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu ██████████ sygn. akt ██████████ i prawomocnym wyrokiem Sądu ██████████ sygn. akt ██████████.

Dowód:

- pierwsza strona pisma ██████████ r., z prezentatą sądu (k. 44),

- wydruk pisma ██████████ r. (k. 45-51).

W zakresie zarzutu drugiego tj. niezłożenia wyjaśnień na wezwanie rzecznika dyscyplinarnego, radca prawny wyjaśnił, że zna i rozumie treść art. 62 ust. 3 KERP, a jego

naruszenie w przedmiotowej sprawie nie było zamierzone, lecz zostało spowodowane spiętrzeniem obowiązków.

złożył też wniosek o zastosowanie trybu przewidzianego w art. 335 § 1 kpk, na co Rzecznik Dyscyplinarny wyraził zgodę, uzgadniając z obwinionym, że przedmiotem wniosku o wydanie orzeczenia i wymierzenie kary bez przeprowadzenia rozprawy za zarzucone mu czyny będą kary: za czyn opisany w pkt I postanowienia o przedstawieniu zarzutów - kara nagany, za czyn opisany w pkt II - kara nagany oraz kara łączna – kara nagany.

Dowód:

- protokół przesłuchania obwinionego z dnia r. (k. 34-36).

W dniu r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie skierowany został wniosek o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z obwinionym radcą prawnym kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy, w trybie art. 335 § 1 k.p.k., jednak wobec sprzeciwu pokrzywdzonego zawartego w piśmie z dnia r. (doręczonym do OIRP w Szczecinie w dniu r.) Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Szczecinie na posiedzeniu w dniu r., w sprawie sygn. akt postanowił nie uwzględnić wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z powodu niespełnienia przesłanek, o których mowa w ww. przepisie oraz zwrócić wniosek Rzecznikowi Dyscyplinarnemu.

Dowód:

- wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia r. o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy (k. 71-79),
- pismo r. (k. 81),
- protokół z posiedzenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia r. w sprawie sygn. akt (k. 83).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W stosunku do obwinionego sformułowane zostały dwa zarzuty oparte na naruszeniu przepisów:

- art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r. – co do czynu z pkt I wniosku o ukaranie,
- art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego

Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r. – co czynu z pkt II wniosku o ukaranie.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Z kolei art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych stanowi, że radca prawny wykonuje zawód ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz z zasad etyki radcy prawnego.

W odniesieniu do czynów obwinionego ocenianych w rozpatrywanej sprawie, zastosowanie mają także wskazane we wniosku o ukaranie przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r. tj.:

- art. 6, zgodnie z którym radca prawny ma obowiązek wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
- art. 8, zgodnie z którym radca prawny, świadcząc pomoc prawną, ma obowiązek postępować lojalnie i kierować się dobrem klienta w celu ochrony jego praw,
- art. 12 ust. 1, zgodnie z którym radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,
- art. 62 ust. 3, zgodnie z którym radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez dziekana, wicedziekana, rzecznika dyscyplinarnego lub jego zastępcę, sąd dyscyplinarny, a także wizytatorów, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu lub postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

Przewód sądowy potwierdził, że obwiniony dopuścił się popełnienia czynów zarzucanych mu we wniosku o ukaranie i opisanych we wcześniejszej części uzasadnienia. Wskazują na to jednoznacznie przeprowadzone przez Sąd dowody z dokumentów, które nie budzą żadnych wątpliwości, co do ich wiarygodności i treści, a także wyjaśnienia obwinionego, który przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Wynika z nich wprost, że obwiniony radca prawny [REDAKTURA], będąc obrońcą z urzędu [REDAKTURA] w okresie od dnia [REDAKTURA] r. do dnia [REDAKTURA] r. a więc przez ponad [REDAKTURA] nie wykonał zarządzenia Sądu [REDAKTURA] sygn.. akt [REDAKTURA] w przedmiocie sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie prawomocnie zakończonej wyrokiem Sądu [REDAKTURA] sygn. akt [REDAKTURA] (sygn. akt Sądu [REDAKTURA] [REDAKTURA] – [REDAKTURA]) jak również nie poinformował na piśmie Sądu [REDAKTURA] iż nie stwierdzono podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. Obwiniony nie reagował na ponawiane kilkakrotnie wystąpienia pisemne Sądu [REDAKTURA] w tej sprawie, nie dotrzymał też deklaracji złożonej w rozmowie telefonicznej z sekretarzem sądowym. Ostatecznie dopiero postawienie zarzutu przez Rzecznika Dyscyplinarnego w prowadzonym przez niego dochodzeniu po

zawiadomieniu Sadu zmobilizowało [REDAKTOWANO] do wykonania zarządzenia. Nie może go przy tym usprawiedliwiać nawał pracy czy też świadomość, że k.p.k. nie przewiduje terminu do wykonania opisanej czynności ani też przekonanie, że jego zwłoka w żaden sposób nie narusza interesu klienta.

W świetle powyższego nie budzi wątpliwości, że obwiniony, swoim zachowaniem dopuścił się naruszenia art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r..

W konsekwencji Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał [REDAKTOWANO] winnym co do zarzutu z pkt I wniosku o ukaranie.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje też jednoznacznie, że obwiniony - wbrew wyraźnemu obowiązkowi sformułowanemu w art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, o czym została pouczony - w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego w toczącym się postępowaniu sprawdzającym pod sygn. RD [REDAKTOWANO] tj. w sprawie wynikającej z ustawowych zadań samorządu lub postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. I w tym zakresie nie może tłumaczyć obwinionego spiętrzenie obowiązków, wobec czego Sąd uznał, że jego zachowanie wypełniło znamiona art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał winę obwinionego [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w zakresie zarzutu z pkt II wniosku o ukaranie

Z danych zawartych w aktach osobowych obwinionego znajdujących się w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie – według stanu na dzień orzekania - wynika, że był on dotychczas karany za przewinienia dyscyplinarne:

- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: [REDAKTOWANO] r. (kara upomnienia; orzeczenie to jest prawomocne),
- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: [REDAKTOWANO] r. (5 x kara upomnienia; kara łączna: upomnienie; orzeczenie to jest prawomocne),
- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: [REDAKTOWANO] r. (kara pieniężna 5.235,00 zł i kara nagany; orzeczenie to jest prawomocne),
- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: [REDAKTOWANO] r. (kara upomnienia; orzeczenie to jest prawomocne).

W sprawach sygn. akt: [REDACTED] został uznany za winnego popełnienia czynu polegającego na niezłożeniu wyjaśnień na wezwanie rzecznika dyscyplinarnego.

Z akt osobowych wynika także, że [REDACTED] w przeszłości dwukrotnie udzielone zostało przez Dziekana Rady OIRP w Szczecinie ostrzeżenie w trybie art. 66 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, za czyn polegający na niezłożeniu wyjaśnień na wezwanie rzecznika dyscyplinarnego:

- w dniu [REDACTED] r., na wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia [REDACTED] r., skierowany po uprawomocnieniu się postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie sygn. akt RD [REDACTED] - ostrzeżenie prawomocne z dniem [REDACTED] r.;
- w dniu [REDACTED] r., na wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia [REDACTED] r., skierowany po uprawomocnieniu się postanowienia o umorzeniu dochodzenia w sprawie sygn. akt RD [REDACTED] - ostrzeżenie prawomocne z dniem [REDACTED]

Ponadto Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu wiadome jest, że obwiniony był ukarany również orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: [REDACTED] r. (2 x kara upomnienia, kara nagany; kara łączna nagany i kara pieniężna 5.400,00 zł) – orzeczenie to nie jest prawomocne.

Przy wymierzaniu kar za opisane czyny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na względzie wagę stawianych obwinionemu zarzutów, skutki jego czynów, a także jego dotychczasową postawę etyczną, o której świadczy kilkukrotna karalność w sprawach dyscyplinarnych. Dodatkowo, przewinienie obwinionego objęte pkt I orzeczenia, w ocenie Sądu znacząco podważyło zaufanie do zawodu radcy prawnego i naruszyło jego dobre imię przed organami wymiaru sprawiedliwości. Okoliczności te wpłynęły na zaostrzenie oceny sądu, który uznał, że odpowiednia w tej sytuacji dla czynu z pkt I jest kara pieniężna określona w art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych – w wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. w kwocie 5.400,00 zł. Co do czynu z pkt II orzeczenia, pomimo stosunkowej niewielkiej wagi tego przewinienia, znaczenie miała przede wszystkim powtarzalność nieetycznych zachowań obwinionego - był on już karany za podobne przewinienia trzykrotnie - dwa razy karą upomnienia i raz karą nagany, wcześniej dwukrotnie udzielono mu za takie czyny ostrzeżeń w trybie art. 66 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Skoro obwiniony ponownie dopuścił się przewinienia tej samej treści, należy przyjąć, że lekceważy swoje obowiązki wobec samorządu zawodowego, wobec czego kara nie może być łagodniejsza niż kara nagany.

Rozstrzygając w przedmiocie kosztów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny kierował się ustawową zasadą, że w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony. Koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany, a ich wysokość określa, w drodze uchwały, Krajowa Rada Radców Prawnych, mając na względzie przeciętne koszty postępowania (art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, zryczałtowane koszty postępowania dyscyplinarnego określa się w formie opłaty wynoszącej od 500,00 zł do 5.000,00 zł - w postępowaniu przed okręgowym sądem dyscyplinarnym lub Wyższym Sądem Dyscyplinarnym I instancji. Kwota kosztów postępowania, którą obciążono obwinionego mieści się w wysokości opłaty wskazanej uchwałą Krajowej Rady Radców Prawnych.

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w orzeczeniu.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.



Małgorzata Rudnik-Hijel



