

2. w okresie od dnia r. do dnia r., w nie złożył pisemnych wyjaśnień w sprawie niewykonywania obowiązku terminowej zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz kar pieniężnych na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, pomimo otrzymania w dniu wezwania Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia r. do złożenia pisemnych wyjaśnień w ww. sprawie w terminie 7 dni wraz z pouczeniem, że zgodnie z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez rzecznika dyscyplinarnego w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, a uchybienie temu obowiązkowi stanowi przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, czym dopuścił się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez naruszenie etycznego obowiązku złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie na żądanie rzecznika dyscyplinarnego, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu lub postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

o r z e k a:

- I.** uznać Obwinionego radcę prawnego **za winnego** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt I to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

i wymierza za ten czyn karę upomnienia

- II.** uznać Obwinionego radcę prawnego **za winnego** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt II, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i wymierza za ten czyn karę nagany

- III. na podstawie art. 65¹ ust. 1 oraz art. 65¹ ust. 2 pkt 1 ustawy o radcach prawnych kary orzeczone w punktach pkt I i II połączyć i wymierzyć **karę łączną nagany**.
- IV. kosztami postępowania w kwocie 2.000,00 zł (słownie: dwóch tysięcy złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie Sąd obciąża radcę prawnego.

sędzia

Krzysztof Rudań - Kujal

sędzia

Natalia Sebastianowska

sędzia

Krzysztof Rudań



UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie prawomocnym orzeczeniem z dnia . . . r., sygn. akt: . . . orzekł radcę prawnego . . . za winnego popełnienia zarzuczanych mu przewinień dyscyplinarnych. W pkt I prawomocnego orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia . . . r., sygn. akt: . . . wymierzono radcy prawnemu . . . karę pieniężną, w wysokości 5400,00 zł. Z kolei w pkt III w wyroku obciążono radcę prawnego . . . kosztami postępowania w kwocie 3000,00 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie. Orzeczenie jest prawomocne i podlega wykonaniu od dnia . . . r.

Dowód:

- orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia . . . r., sygn. akt: . . . (k. 6-7 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),

Pismem z dnia . . . r. (znak: . . .), radca prawny . . . na podstawie § 43 uchwały nr 99/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 września 2015 r. w sprawie Regulaminu funkcjonowania sądów dyscyplinarnych samorządu radców prawnych w związku z prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia . . . r., sygn. akt: . . . został wezwany do zapłaty kary pieniężnej w wysokości 5400,00 zł oraz kosztów postępowania w wysokości 3000,00 zł, łącznie 8.400,00 zł w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma z wezwaniem. Wezwanie doręczono radcy prawnemu . . . dnia . . . r. Radca prawny . . . nie uiścił kary pieniężnej w wysokości 5400,00 zł ani kosztów postępowania w wysokości 3000,00 zł we wskazanym terminie 14 dni.

Radca prawny . . . dnia . . . r. uiścił na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie kwotę w wysokości 2400,00 zł tytułem kary pieniężnej należnej w sprawie pod sygn.: . . . Ww. nie uiścił pozostałej zaległej należności w wysokości 6000,00 zł.

Dowód:

- Pismo z dnia . . . r., znak: . . . wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 8-9 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- Dowód wpłaty nr . . . z dnia . . . r. (k. 11 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego)
- Wykaz należności (k. 12 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego)

Sygn. akt: D/OSD/6/25

Pismem z dnia _____ r., znak: _____ Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, działając w uzgodnieniu ze Skarbnikiem Rady OIRP w Szczecinie, skierował do radcy prawnego _____ pismo, w którym wezwał go do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie niewykonywania obowiązku terminowej zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz kar pieniężnych w sprawie o sygn. akt: _____, w łącznej wysokości 6.000,00 zł. Radca prawny odebrał wezwanie dnia _____ '4 r. Natomiast pozostawił wezwanie Rzecznika bez odpowiedzi.

Dowód:

- Pismo Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia _____ r., znak: _____ wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 3-4 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),

Postanowieniem z dnia _____ r. (sygn. akt: _____) Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wszczął dochodzenie w sprawie zachowania radcy prawnego _____ polegającego na niewykonaniu obowiązku terminowej zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz kar pieniężnych na rzecz samorządu radców prawnych w sprawie o sygn. akt: _____ raz w sprawie niezłożenia wyjaśnień na wezwanie rzecznika dyscyplinarnego z dnia _____.

Wezwaniem z dnia _____ r. (_____) Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wezwał radcę prawnego _____ do osobistego stawiennictwa w dniu _____ r. o godz. 14:00 w celu przesłuchania w charakterze obwinionego w sprawie o sygn. akt: _____. Przedmiotowe wezwanie zostało wysłane na adres dla doręczeń radcy prawnego _____, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych. Przesyłka zawierająca ww. wezwanie została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie pomimo dwukrotnego awizowania. Radca prawny _____ nie odebrał przesyłki, nie stawił się na przesłuchaniu.

Pismem z dnia _____ r. (_____) Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie przesłał do radcy prawnego _____ odpis postanowienia z _____ r. o przedstawieniu zarzutów w sprawie o sygn. akt: _____ i oraz pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym. Pismo doręczono racy prawnemu _____ dnia _____.

Dowód:

- Pismo Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia _____ r., znak: _____ wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 3-4 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),

Sygn. akt: D/OSD/6/25

- Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia r. o przedstawieniu zarzutów (k. 13-14 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego);
- Wezwanie z dnia r., znak: k. 15-16 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego);
- zwrot przesyłki zawierającej wezwanie z dnia r., znak: k. 38 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego);
- notatka urzędowa z dnia , sygn. akt: k. 35 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego);
- Pismo z dnia r., znak: (k. 36-37 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego);
- Potwierdzenie odbioru pisma z dnia znak: (k. 39 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego);

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wnioskiem z dnia wniósł o ukaranie radcy prawnego obwiniając go o to, że:

- I. w okresie od dnia r. do dnia r., w Szczecinie, nie uiścił na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie kary pieniężnej w wysokości 3.000 zł oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 3.000 zł, zasądzonych orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia r. sygn. akt: czym dopuścił się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez naruszenie etycznego obowiązku terminowej zapłaty kar pieniężnych oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego na rzecz samorządu radcowskiego, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;
- II. w okresie od dnia do dnia r., w Szczecinie, nie złożył pisemnych wyjaśnień w sprawie niewykonywania obowiązku terminowej zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz kar pieniężnych na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, pomimo otrzymania w dniu wezwania Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia r. do złożenia pisemnych wyjaśnień w ww. sprawie w terminie 7 dni wraz z pouczeniem, że zgodnie z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez rzecznika dyscyplinarnego w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, a uchybienie temu obowiązkowi stanowi przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, czym dopuścił się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez

Sygn. akt: D/OSD/6/25

naruszenie etycznego obowiązku złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie na żądanie rzecznika dyscyplinarnego, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu lub postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dowód:

- Wniosek o ukaranie z dnia _____, sygn. akt: _____ k. 2-4
Akt sprawy Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego sygn. akt _____

Pismem Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia _____ r. (znak: _____ sygn. akt: _____), które doręczono _____ r. radca prawny _____ został zawiadomiony o skierowaniu do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wniosku o ukaranie.

Dowód:

- Pismo Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia _____ r., znak: _____ sygn. akt: _____ (k. 13-14 akt sprawy OSD: _____)
- Potwierdzenie odbioru pisma z dnia _____ r., znak: _____ sygn. akt: _____ k. 17 akt sprawy OSD: _____

Dnia _____ r. radca prawny _____ uiścił na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie kwotę w wysokości 6.000,00 zł tytułem zapłaty należności w sprawie o sygn. akt: _____ oraz kwotę w wysokości 2.000,00 zł tytułem zapłaty należności w sprawie o sygn. akt: _____

Dowód:

- Dowód wpłaty nr _____ : (k. 20 Akt sprawy OSD: _____)
- Dowód wpłaty nr _____ dnia _____ : (k. 21 Akt sprawy OSD: _____)

W toku prowadzonego postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny _____ został skazany na mocy prawomocnego orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia _____

Sygn. akt: D/OSD/6/25

..., sygn. akt: ... na karę pieniężną, w wysokości 5400,00 zł oraz został obciążony kosztami postępowania w kwocie 3000,00 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie. Orzeczenie jest prawomocne i podlega wykonaniu od dnia

Dowód:

- Orzeczenie OSD OIRP w Szczecinie z dnia ... r., sygn. akt: ... (k. 6-7 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego)

Pismem z dnia ... r. radca prawny ... (znak: ...) został wezwany do zapłaty kary pieniężnej w wysokości 5400,00 zł oraz kosztów postępowania w wysokości 3000,00 zł, łącznie 8.400,00 zł w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma z wezwaniem, które doręczono radcy prawnemu dnia ... r. Radca prawny ... nie uścił na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie kary pieniężnej w wysokości 5400,00 zł, ani kosztów postępowania w wysokości 3000,00 zł do terminu wskazanego w wezwaniu, tj. do dnia

Dowód:

- Pismo z dnia ... r., znak: ... wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia ... r. (k. 8-9 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego)

Radca prawny ... dnia : ... r. uścił na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie kwotę w wysokości 2400,00 zł tytułem kary pieniężnej należnej w sprawie pod sygn.: ... Tym samym pozostało do zapłaty 3000, 00 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie tytułem kary pieniężnej orzeczonej w sprawie o sygn. akt: ... oraz 3000,00 zł tytułem kosztów niniejszego postępowania dyscyplinarnego.

Dowód:

- Pismo z dnia ... r., znak: ... wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 8-9 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- Dowód wpłaty nr ... dnia ... r. (k. 11 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- Wykaz należności (k. 12 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego)

Wezwany przez Rzecznika Dyscyplinarnego do złożenia pisemnych wyjaśnień radca prawny ... nie udzielił odpowiedzi we wskazanym terminie, ani później. Radca prawny ... odebrał wezwanie do złożenia wyjaśnień

Sygn. akt: D/OSD/6/25

Dowód:

- Pismo Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia r., znak: wraz potwierdzeniem odbioru dnia : (k. 3-4 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego);

W okresie od dnia wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów, do dnia sporządzenia wniosku o ukaranie radca prawny nie uiścił pozostałej części należności z tytułu zasądzonej kary pieniężnej w wysokości 3000,00 zł, ani kosztów postępowania dyscyplinarnego w wysokości 3000,00 zł w sprawie o sygn. akt: jak również nie złożył pisemnych wyjaśnień na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie.

Radca prawny dnia r. uiścił na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie kwotę w wysokości 2000,00 zł należnej w sprawie pod sygn.: oraz kwotę w wysokości 6000,00 zł należnej w sprawie pod sygn.:

Dowód:

- Dowód wpłaty nr dnia r. (k. 20 Akt sprawy OSD:
- Dowód wpłaty nr dnia r. (k. 21 Akt sprawy OSD:

Radca prawny został uznany za winnego popełnienia czynu polegającego na niezłożeniu wyjaśnień na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego i ukarany dyscyplinarnie prawomocnymi orzeczeniami wydanymi przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych Szczecinie w sprawach o sygn. akt: orzeczenie z dnia (kara upomnienia), oraz sygn. akt: orzeczenie z dnia r. (kara pieniężna i kara nagany).

Radcy prawnemu udzielone zostało przez Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie ostrzeżenie w trybie art. 66 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, za czyn polegający na niezłożeniu wyjaśnień na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu r., na wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia c., skierowany po uprawomocnieniu się postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie sygn. akt: - ostrzeżenie prawomocne z dniem r. wskutek niewniesienia odwołania przez radcę prawnego oraz w dniu , na wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia , skierowany po uprawomocnieniu się postanowienia o umorzeniu dochodzenia w sprawie sygn. akt: - ostrzeżenie prawomocne z dniem

Sygn. akt: D/OSD/6/25

r. wskutek utrzymania go w mocy przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Szczecinie postanowieniem z dnia r. wydanym w sprawie sygn. akt:

Dowód:

- wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia r. (k. 18-22 35 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- ostrzeżenie dziekańskie z dnia (k. 23-24 35 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia r. (k. 25-30 35 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- ostrzeżenie dziekańskie z dnia (k. 31-32 35 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- postanowienie OSD OIRP w Szczecinie z dnia r. (k. 33 35 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego).

Sąd zważył, co następuje:

Ustalone w toku postępowania okoliczności faktyczne bez wątpliwości potwierdziły, że zachowanie radcy prawnego opisanego w punktach I i II wniosku o ukaranie, wypełniło znamiona przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, polegających na postępowaniu sprzecznym z prawem, zasadami etyki, godnością zawodu oraz naruszeniu obowiązków zawodowych, poprzez zachowanie niezgodne z:

- 1) wyrażonym w art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego; obowiązkiem terminowej zapłaty kar pieniężnych oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego i innych należności na rzecz samorządu radców prawnych (czyn opisany w pkt I wniosku o ukaranie),
- 2) wyrażonym art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązkiem złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu lub postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (czyn opisany w pkt II wniosku o ukaranie).

W ocenie Sądu, postępowanie prowadzone zarówno przez Rzecznika Dyscyplinarnego, jak i przez Sąd doprowadziło do ustalenia, że obwiniony bezspornie dopuścił się zarzucanych mu czynów, w okolicznościach szczegółowo opisanych we wniosku o ukaranie. Okoliczności faktyczne zostały dostatecznie wyjaśnione, zaś zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia winy radcy prawnego

w zakresie popełnionych przez niego przewinień dyscyplinarnych w postaci nieuiszczenia kary pieniężnej oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego w sprawie o sygn. akt: na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie na mocy prawomocnego wyroku w terminie, a także niezłożenia wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie

Sygn. akt: D/OSD/6/25

Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia _____ r. w terminie 7 dni od dnia odbioru wezwania, tj. do dnia _____

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Z kolei zgodnie z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny obowiązany jest do terminowej zapłaty składek oraz opłat, kar pieniężnych, kosztów postępowania dyscyplinarnego i innych należności na rzecz samorządu.

Przenosząc dyspozycję powyżej wskazanych przepisów na grunt ustalonego w przedmiotowej sprawie stanu faktycznego, Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na dokumentach z akt, w tym dowodów wpłat dokonywanych przez radcę prawnego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie prawomocnym orzeczeniem z dnia _____ r., sygn. akt: _____ wymierzył radcy prawnemu _____ i karę pieniężną, w wysokości 5400,00 zł oraz obciążył radcę prawnego _____ kosztami postępowania w kwocie 3000,00 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie. Orzeczenie jest prawomocne i podlega wykonaniu od dnia _____ r. Radca prawny _____ dopiero dnia _____ r. dokonał zapłaty kwoty w wysokości 2400,00 zł tytułem kary pieniężnej należnej w sprawie pod sygn.: _____ oraz dnia _____ r. dokonał zapłaty na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie kwoty w wysokości 6000,00 zł tytułem kary pieniężnej oraz kosztów postępowania należnych w sprawie pod sygn.:

Mając na uwadze powyższe okoliczności, należy uznać, iż radca prawny _____ nie dokonał terminowej zapłaty kary pieniężnej oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w sprawie o sygn. akt: _____. Ww. radca prawny nie dokonał zapłaty zaległych należności pomimo wezwania do ich uiszczenia pismem z dnia _____, znak: _____. Należy zaznaczyć, iż terminowa zapłata składek, opłat, kar pieniężnych stanowi niewątpliwie podstawowy obowiązek radców prawnych. Tym samym uchylanie się od spełnienia obowiązków wobec samorządu zasługuje na dokonanie negatywnej oceny przedmiotowego zachowania oraz niewątpliwie stanowi delikt dyscyplinarny.

Uwadze Sądu nie umknęło, iż radca prawny _____ przed rozprawą ostatecznie dokonał zapłaty kary pieniężnej jak i kosztów postępowania w sprawie o sygn. akt: _____ na rzecz samorządu radcowskiego, co stanowi okoliczność łagodzącą wymiar kary. Natomiast nie zmienia to faktu, iż radca prawny _____ nie dokonał zapłaty kary pieniężnej i kosztów postępowania na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w terminie. W związku z czym dopuścił się zarzucanego przewinienia

Sygn. akt: D/OSD/6/25

dyscyplinarnego poprzez naruszenie etycznego obowiązku terminowej zapłaty kary pieniężnej oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego, zgodnie z dyspozycją art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Mając na uwadze powyższe, w zakresie czynu opisanego w pkt I orzeczenia, Sąd uznał obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. dopuszczenia się postępowania sprzecznego z zasadami etyki i godnością zawodu, poprzez naruszenie etycznego obowiązku terminowej zapłaty kary pieniężnej w wysokości 3.000 zł oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 3.000 zł, zasądzonych orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia sygn. akt: ia rzecz samorządu radcowskiego i wymierzył mu za ten czyn karę upomnienia.

Sąd doszedł do przekonania, że nałożenie na obwinionego kary upomnienia wobec czynu opisanego w pkt I będzie najbardziej adekwatne wobec jego przewinienia i jego wagi przy uwzględnieniu, iż radca prawny uiścił zaległe należności na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie przed rozprawą.

W zakresie czynu opisanego w pkt II orzeczenia, Sąd również uznał winę radcy prawnego tj. postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez naruszenie etycznego obowiązku złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie na żądanie Rzecznika Dyscyplinarnego, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu lub postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierzył mu za ten czyn karę nagany.

Pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień, radca prawny pozostawił wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia r., bez odpowiedzi. Zgodnie z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez rzecznika dyscyplinarnego w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Uchybienie temu obowiązkowi stanowi przewinienie dyscyplinarne.

Sąd zwrócił również uwagę, że radca prawny nie brał udziału w żadnych czynnościach prowadzonego postępowania dyscyplinarnego. Nie złożył wyjaśnień, nie stawiał się na przesłuchanie dnia r., nie usprawiedliwiając w żaden sposób swojego niestawiennictwa. Ponadto radca prawny nie odniósł się do wniosku o ukaranie, ani nie stawiał się również na rozprawie, wezwany prawidłowo.

W tym miejscu wskazać należy iż zgodnie z art. 68³ ust. 2 ustawy o radcach prawnych, niestawiennictwo obwinionego na rozprawie nie wstrzymuje rozpoznania sprawy lub przeprowadzenia czynności, chyba że należycie usprawiedliwi on swoją nieobecność, jednocześnie wnosząc o odroczenie lub przerwaniu rozprawy albo sąd dyscyplinarny

Sygn. akt: D/OSD/6/25

z ważnych przyczyn uzna jego obecność za konieczną. Zgodnie zaś z ust. 5 ww. artykułu należyte usprawiedliwienie niestawiennictwa obwinionego na rozprawie wymaga wskazania i uprawdopodobnienia wyjątkowych przyczyn, zaś w przypadku choroby – przedstawienia zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie lub zawiadomienie organu prowadzącego postępowanie. Radca prawny nie zajął żadnego stanowiska w sprawie.

Sąd przy wymiarze kary w zakresie czynu z pkt II orzeczenia zważył również, iż radca prawny [imię] został uznany za winnego popełnienia czynu polegającego na niezłożeniu wyjaśnień na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego i ukarany dyscyplinarnie prawomocnymi orzeczeniami wydanymi przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w sprawach o sygn. akt: [sygn. akt] - orzeczenie z dnia [data] r. (kara upomnienia), oraz sygn. akt: [sygn. akt] orzeczenie z dnia [data] r. (kara pieniężna i kara nagany). Ponadto, w przeszłości dwukrotnie radcy prawnemu [imię] udzielone zostało przez Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie ostrzeżenie w trybie art. 66 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, za czyn polegający na niezłożeniu wyjaśnień na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu [data] r., na wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia [data] r., skierowany po uprawomocnieniu się postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie sygn. akt: [sygn. akt] - ostrzeżenie prawomocne z dniem [data], wskutek niewniesienia odwołania przez radcę prawnego oraz w dniu [data], na wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia [data] r., skierowany po uprawomocnieniu się postanowienia o umorzeniu dochodzenia w sprawie sygn. akt: [sygn. akt] - ostrzeżenie prawomocne z dniem [data] wskutek utrzymania go w mocy przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Szczecinie postanowieniem z dnia [data] r. wydanym w sprawie sygn. akt: [sygn. akt]

Mając na uwadze powyższe, Sąd wymierzył radcy prawnemu [imię] za czyn wskazany w pkt II orzeczenia karę nagany, ponieważ czyn popełniono w warunkach recydywy - radca prawny [imię] był już w przeszłości karany za brak udzielania odpowiedzi na wezwania Rzecznika Dyscyplinarnego do złożenia wyjaśnień. W związku z tym Sąd doszedł do przekonania, że nałożenie na obwinionego kary nagany wobec czynu opisanego w pkt II orzeczenia będzie najbardziej adekwatne wobec jego powtarzającego się charakteru.

Zgodnie z treścią art. 65¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych, w razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych sąd dyscyplinarny wymierza karę za poszczególne przewinienia, a następnie karę łączną. Z kolei zgodnie z treścią art. 65¹ ust. 2 pkt 1 ustawy o radcach prawnych, przy orzekaniu kary łącznej, w razie orzeczenia kary upomnienia i nagany, wymierza się łączną karę nagany. Mając na uwadze orzeczone kary w pkt I (upomnienie) i II (nagana) orzeczenia, Sąd w pkt III orzeczenia orzekł karę łączną nagany.

Sygn. akt: D/OSD/6/25

Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie orzekając o kosztach postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2000,00 zł działał na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, zmienionej uchwałą Nr 109/XI/ 2022 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 4 czerwca 2022 r., biorąc pod uwagę stopień zawiłości sprawy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego orzeczenia służy stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Anna Jurek

Sokolowska Natalia

Wojciszewska Renata-Krysia

