

Sygn. akt: D/OSD/7/25

26

Niniejsze ~~orzeczenie~~ jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia 18.08.2025 r.
Szczecin 26.08.2025 r.
miejsowość data
Małgorzata Rudnik-Mijał
Podpis
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia 28 kwietnia 2025 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

- sędzia Małgorzata Rudnik-Mijał -przewodniczący
- sędzia Natalia Sokołowska - sprawozdawca
- sędzia Renata Huninik

Protokolant : apl. radc. Alicja Wróblewska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Błażeja Baumgarta

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu r. w sprawy z wniosku Rzecznika
Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie o ukaranie radcy
prawnego z dnia r. (sygn. akt:), urodzonej
 r. w , zamieszkałej w wpisanej na listę radców prawnych
prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie pod numerem

obwinionej o to, że:

1. w okresie od dnia r. do dnia r., w nie uiściła na
rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie kosztów postępowania
dyscyplinarnego sygn. akt: w kwocie i oraz kary pieniężnej w
wysokości zł, zasądzonych orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia r. sygn. akt
 zmienionego orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej
Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia r. sygn. akt: ,
czym dopuściła się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością
zawodu, poprzez naruszenie etycznego obowiązku terminowej zapłaty kar pieniężnych
i kosztów postępowania dyscyplinarnego na rzecz samorządu radcowskiego, to jest o
czyn z art. 64 ust 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art.

66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

2. w okresie od dnia r. co najmniej do dnia r., w Szczecinie, nie uiszczyła na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie kosztów postępowania dyscyplinarnego sygn. akt: w kwocie zasądzonych orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia r. sygn. akt, czym dopuściła się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez naruszenie etycznego obowiązku terminowej zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego na rzecz samorządu radcowskiego, to jest o czyn z art 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

o r z e k a:

- I. uznać Obwinioną radcę prawnego **za winną** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt I to jest o czyn z art. 64 ust 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

i wymierza za ten czyn karę nagany

- II. uznać Obwinioną radcę prawnego **za winną** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt II, to jest o czyn z art 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i wymierza za ten czyn karę nagany.

- III. na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych kary orzeczone w punktach pkt I i II połączyć i wymierzyć **karę łączną nagany**

IV. kosztami postępowania w kwocie 2.000,00 zł (słownie: dwóch tysięcy złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie Sąd obciąża radcę prawnego

sędzia

Krzysztof Rzednicki - Mijski

sędzia

Wioletta Sokolowska

sędzia
[Signature]



UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie (dalej również jako: „OSD OIRP w Szczecinie”) prawomocnym orzeczeniem z dnia [] r., sygn. akt: [] orzekł radcę prawnego [] za winną popełnienia zarzucanych jej przewinień dyscyplinarnych. W pkt 1 prawomocnego orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia [] r., sygn. akt: [] wymierzono radcy prawnemu [] karę pieniężną, w wysokości 5600,00 zł. W pkt 2 wymierzono radcy prawnemu [] karę pieniężną w wysokości 4200,00 zł. Z kolei w pkt 4 wymierzono karę łączną w wysokości 9800,00 zł, a w pkt 6 ww. orzeczenia obciążono radcę prawnego [] kosztami postępowania w kwocie 5000,00 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie. Na skutek wniesienia przez radcę prawnego [] odwołania od ww. orzeczenia, Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie (dalej również jako: „WSD”) w orzeczeniu z dnia [] r. orzekł w miejsce kary pieniężnej z pkt 2 orzeczenia OSD OIRP w Szczecinie, karę nagany. Zmieniono również pkt 4 zaskarżanego orzeczenia w ten sposób, iż w miejsce łącznej kary pieniężnej, wymierzono łączną karę nagany oraz zmieniono pkt 5 orzeczenia OSD OIRP w Szczecinie i w miejsce orzeczonego zakazu wykonywania patronatu na okres pięciu lat, orzeczono zakaz wykonywania patronatu na dwa lata. W pozostałym zakresie zaskarżone orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia [] r., sygn. akt: [] utrzymano w mocy. Orzeczenie WSD stało się prawomocne i podlegało wykonaniu od dnia [] r.

Dowód:

- orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia [] r., sygn. akt: [] (k. 6-7 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia [] r., sygn. akt: [] (k. 8 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),

Orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia [] r. w sprawie o sygn. akt: [], radca prawny [] została uznana za winną popełnienia czynu zarzucanego jej we wniosku o ukaranie i ukarana karą upomnienia oraz obciążona kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 2.000,00 zł (pkt II ww. orzeczenia). Orzeczenie Sądu stało się prawomocne i podlegało wykonaniu od dnia [] r.

Sygn. akt: D/OSD/7/25

Dowód:

- orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia r., sygn. akt: (k. 11 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),

Radca prawny nie uiściła, zasądzonych orzeczeniem OSD OIRP Szczecin z dnia r., sygn. akt: zmienionego orzeczeniem WSD z dnia , sygn. akt: kary pieniężnej i kosztów postępowania dyscyplinarnego. Pismem z dnia r. (znak:) radca prawny na podstawie § 43 uchwały nr 99/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 września 2015 r. w sprawie Regulaminu funkcjonowania sądów dyscyplinarnych samorządu radców prawnych w związku z prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia r., sygn. akt: , zmienionego orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia r., sygn. akt: została wezwana do zapłaty kary pieniężnej w wysokości 5600,00 zł zgodnie z pkt 1 ww. orzeczenia oraz kosztów postępowania w wysokości 5000,00 zł zgodnie z pkt 6 ww. orzeczenia, łącznie 10.600,00 zł w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma z wezwaniem. Przedmiotowe pismo zostało wysłane na adres dla doręczeń radcy prawnego , o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych. Przesyłka zawierająca ww. pismo została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie pomimo dwukrotnego awizowania. Radca prawny , pomimo wezwania nie uiściła kary pieniężnej w wysokości 5600,00 zł ani kosztów postępowania w wysokości 5000,00 zł zasądzonych ww. prawomocnym orzeczeniem.

Dowód:

- orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia r., sygn. akt: (k. 6-7 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia r., sygn. akt: (k. 8 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- Pismo z dnia , znak: (k. 9 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- kopia przesyłki znak: zwróconej przez pocztę (k. 10 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- wykaz należności (k. 14 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego).

Radca prawny nie uiściła zasądzonych prawomocnym orzeczeniem OSD OIRP Szczecin z dnia r., sygn. akt: kosztów postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2000,00 zł . Pismem z dnia (znak:) radca prawny na podstawie § 43

Sygn. akt: D/OSD/7/25

uchwały nr 99/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 września 2015 r. w sprawie Regulaminu funkcjonowania sądów dyscyplinarnych samorządu radców prawnych w związku z prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia r., sygn. akt: została wezwana do zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2000,00 zł zgodnie z pkt II ww. orzeczenia w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma z wezwaniem. Przedmiotowe pismo zostało wysłane na adres dla doręczeń radcy prawnego , o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych. Przesyłka zawierająca ww. pismo została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie pomimo dwukrotnego awizowania. Radca prawny pomimo wezwania nie uiściła kosztów ww. postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2000,00 zł.

Dowód:

- orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia r., sygn. akt: (k. 11 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- Pismo z dnia r., znak: (k. 12 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- kopia przesyłki, znak: zwróconej przez pocztę (k. 13 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- wykaz należności (k. 14 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego).

Pismem z dnia r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie (dalej również jako: „Rzecznik Dyscyplinarny”), działając w uzgodnieniu ze Skarbnikiem Rady OIRP w Szczecinie, skierował do radcy prawnego pismo, w którym wezwał ją do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie niewykonywania obowiązku terminowej zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego w wysokości 5000,00 zł oraz kary pieniężnej w wysokości 5600,00 w sprawie o sygn. akt: oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2000,00 zł w sprawie o sygn. akt: w łącznej wysokości 12.600,00 zł. Przedmiotowe pismo zostało wysłane na adres dla doręczeń radcy prawnego , o którym mowa w art. 8 ust 3 ustawy o radcach prawnych. Przesyłka zawierająca ww. pismo została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie pomimo dwukrotnego awizowania.

Dowód:

- Pismo Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia r., znak: (k. 3 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- przesyłka, znak: zwrócona przez pocztę (k. 4 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),

Postanowieniem z dnia r. (sygn. akt:) Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wszczął dochodzenie w

sprawie zachowania radcy prawnego _____ polegającego na niewykonaniu obowiązku terminowej zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz kary pieniężnej na rzecz samorządu radców prawnych.

Dowód:

- Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia _____ r. o wszczęciu dochodzenia (k. 5 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego);

Wezwaniem z dnia _____ (_____ sygn. akt: _____) Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wezwał radcę prawnego _____ do osobistego stawiennictwa w dniu _____ o godz. 15:00 w celu przesłuchania w charakterze obwinionego w sprawie o sygn. akt: _____. Przedmiotowe wezwanie zostało wysłane na adres dla doręczeń radcy prawnego _____, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych. Przesyłka zawierająca ww. wezwanie została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie pomimo dwukrotnego awizowania. Radca prawny _____ nie odebrała przesyłki, nie stawiała się na przesłuchaniu, ani nie usprawiedliwiła w żaden sposób swojego niestawiennictwa.

Z uwagi na brak stawiennictwa na ww. przesłuchaniu, pismem z dnia _____ r. (Sz./L.dz. _____ sygn. akt: _____) Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie przesłał do radcy prawnego _____ odpis postanowienia z _____ o przedstawieniu zarzutów w sprawie o sygn. akt: _____ oraz pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym. Przedmiotowe pismo zostało wysłane na adres dla doręczeń radcy prawnego _____, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych. Przesyłka zawierająca ww. pismo została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie pomimo dwukrotnego awizowania, w dniach: _____

Dowód:

- Wezwanie z dnia _____ r., znak: _____ (k. 19-20 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego);
- przesyłka znak: _____ zwrócona przez pocztę (k. 21 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego);
- notatka urzędowa (k. 22 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego);
- Pismo z dnia _____ r., znak: _____ (k. 23-24 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego);
- przesyłka, znak: _____ zwrócona przez pocztę (k. 27 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),
- wydruk ze strony emonitoring.poczta-polska.pl (k. 25-26 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego),

- Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia r. o przedstawieniu zarzutów (k. 17-18 Akt Rzecznika Dyscyplinarnego);

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wnioskiem z dnia , sygn. akt: wniósł o ukaranie radcy prawnego obwiniając ją o to, że:

- I. w okresie od dnia do dnia , w Szczecinie, nie uiściła na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie kosztów postępowania dyscyplinarnego sygn. akt: w kwocie 5.000 zł oraz kary pieniężnej w wysokości 5.600 zł, zasądzonych orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia sygn. akt: zmienionego orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia sygn. akt: , czym dopuściła się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez naruszenie etycznego obowiązku terminowej zapłaty kar pieniężnych i kosztów postępowania dyscyplinarnego na rzecz samorządu radcowskiego, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 884/X.I/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;
- II. w okresie od dnia r. co najmniej do dnia r., w Szczecinie, nie uiściła na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie kosztów postępowania dyscyplinarnego sygn. akt: w kwocie 2.000 zł, zasądzonych orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia , sygn. akt: , czym dopuściła się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez naruszenie etycznego obowiązku terminowej zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego na rzecz samorządu radcowskiego, to jest o czyn z art. 64 ust 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dowód:

- Wniosek o ukaranie z dnia , sygn. akt: (k. 2-4 Akt sprawy Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego sygn. akt:)

Radca prawny nie uiściła należności z tytułu kosztów postępowania dyscyplinarnego i kary pieniężnej w sprawie o sygn. akt: oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego w sprawie o sygn. akt: na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie na mocy prawomocnych orzeczeń.

Radca prawny była ukarana za przewinienia dyscyplinarne:

1. Orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt:
2. Orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt:
3. orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt:
4. orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt:
5. orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt:
6. orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt:

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Z kolei zgodnie z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny obowiązany jest do terminowej zapłaty składek oraz opłat, kar pieniężnych, kosztów postępowania dyscyplinarnego i innych należności na rzecz samorządu.

Przenosząc dyspozycję powyżej wskazanych przepisów na grunt ustalonego w przedmiotowej sprawie stanu faktycznego, Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na dokumentach z akt postępowania dyscyplinarnego.

Radca prawny została obciążona orzeczeniem OSD OIRP w Szczecinie z dnia ! r., sygn. akt: , zmienionym orzeczeniem WSD z dnia r., sygn. akt: , karą pieniężną w wysokości 5600,00 zł oraz kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokości 5000,00 zł. Orzeczenie stało się prawomocne i podlega wykonaniu od dnia r. Radca prawny nie uiściła kary pieniężnej i kosztów postępowania, zasądzonych prawomocnym orzeczeniem OSD OIRP w Szczecinie z dnia ! r., sygn. akt: , zmienionym orzeczeniem WSD z dnia r., sygn. akt: w terminie, ani po jej wezwaniu do ich uiszczenia pismem z dnia ! r., znak:

Radca prawny została obciążona orzeczeniem OSD OIRP w Szczecinie z dnia ! r., sygn. akt: , kosztami postępowania

Sygn. akt: D/OSD/7/25

dyscyplinarnego w wysokości 2000,00 zł. Orzeczenie stało się prawomocne i podlega wykonaniu od dnia r. Radca prawny nie uiszcza zasądzonych prawomocnym orzeczeniem OSD OIRP w Szczecinie z dnia r., sygn. akt: kosztów postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2000,00 zł w terminie ani po jej wezwaniu do ich uiszczenia pismem z dnia r., znak:

Postępowanie prowadzone zarówno przez Rzecznika Dyscyplinarnego, jak i przez Sąd doprowadziło do ustalenia, że obwiniona bezspornie dopuściła się zarzucanych jej czynów w pkt I i II wniosku o ukaranie, w okolicznościach szczegółowo opisanych w ww. wniosku. Okoliczności faktyczne zostały dostatecznie wyjaśnione, zaś zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia winy radcy prawnego w zakresie popełnionych przez nią przewinień dyscyplinarnych w postaci nieuiszczenia kary pieniężnej w wysokości 5600,00 zł oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego w wysokości 5000,00 zł w sprawie o sygn. akt: oraz kosztów postępowania w wysokości 2000,00 zł w sprawie o sygn. akt: ia rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie na mocy prawomocnych orzeczeń.

Należy zaznaczyć, iż terminowa zapłata składek, opłat, kar pieniężnych stanowi niewątpliwie podstawowy obowiązek radców prawnych. Tym samym uchylenie się od spełnienia obowiązków wobec samorządu zasługuje na dokonanie negatywnej oceny przedmiotowego zachowania oraz niewątpliwie stanowi delikt dyscyplinarny. Ustalone w toku postępowania okoliczności faktyczne bez wątpliwości potwierdziły, że zachowanie radcy prawnego opisane w punktach I i II wniosku o ukaranie, wypełniło znamiona przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, polegających na postępowaniu sprzecznym z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu oraz naruszeniu obowiązków zawodowych, poprzez zachowanie niezgodne z wyrażonym w art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązkiem terminowej zapłaty kar pieniężnych oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego i innych należności na rzecz samorządu radców prawnych (czyn opisany w pkt I i II wniosku o ukaranie).

Sąd zwrócił również uwagę, że radca prawny nie brała udziału w żadnych czynnościach prowadzonego postępowania dyscyplinarnego. Ww. radca prawny nie odebrała żadnej z przesyłek kierowanych do niej w toku prowadzonego postępowania dyscyplinarnego. Zgodnie z treścią art. 68³ ust. 2 ustawy o radcach prawnych, niestawiennictwo obwinionego na rozprawie nie wstrzymuje rozpoznania sprawy lub przeprowadzenia czynności, chyba że należyce usprawiedliwi on swoją nieobecność, jednocześnie wnosząc o odroczenie lub przerwaniu rozprawy albo sąd dyscyplinarny z ważnych przyczyn uzna jego obecność za konieczną. Zgodnie zaś z ust. 5 ww. artykułu należyte usprawiedliwienie niestawiennictwa obwinionego na rozprawie wymaga wskazania i uprawdopodobnienia wyjątkowych przyczyn, zaś w przypadku choroby – przedstawienia zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie lub zawiadomienie organu prowadzącego postępowanie. Radca prawny nie zajęła żadnego stanowiska w sprawie, w szczególności nie usprawiedliwiła swojego

niestawiennictwa na rozprawie, ani braku stawiennictwa na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego. W ocenie Sądu nie zaistniały również ważne przyczyny, dla których należałoby uznać obecność radcy prawnego na rozprawie za konieczną.

Mając na uwadze ustalone w toku postępowania dyscyplinarnego okoliczności, w zakresie czynu ujętego w pkt I orzeczenia, Sąd uznał obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. dopuszczenia się postępowania sprzecznego z zasadami etyki i godnością zawodu, poprzez naruszenie etycznego obowiązku terminowej zapłaty kary pieniężnej w wysokości 5.600,00 zł oraz kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 5.000,00 zł, zasądzonych orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia ..., sygn. akt: ..., zmienionym orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia ..., sygn. akt: ..., na rzecz samorządu radcowskiego i wymierzył jej za ten czyn karę nagany.

Z kolei w zakresie czynu opisanego w pkt II orzeczenia, Sąd również uznał obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez naruszenie etycznego obowiązku terminowej zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 2.000,00 zł, zasądzonych orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia ..., r. ..., sygn. akt: ... i wymierzył jej za ten czyn karę nagany.

Przy wyborze rodzaju kary, Sąd wziął pod uwagę, iż radca prawny ... nie uiszcza na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie kwoty w łącznej wysokości 12.600,00 zł, pomimo, iż została dodatkowo uprzednio wezwana do jej uiszczenia. Zaległa należność radcy prawnego ... do uiszczenia na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie jest znacznej wartości, co wpłynęło na ocenę rozmiaru przewinienia i wymierzony rodzaj kary. Ponadto uwadze Sądu nie umknęło również, iż radca prawny ... była wielokrotnie karana za dopuszczenie się przewinień dyscyplinarnych, nie stawia się na wezwania organów samorządowych, nie odbiera korespondencji w trakcie postępowań dyscyplinarnych, co również ma znaczenie dla oceny postawy reprezentowanej przez radcę prawnego wobec samorządu zawodowego jak i jego organów jako negatywnej.

Tym samym Sąd doszedł do przekonania, że nałożenie na obwinioną kary nagany wobec czynu opisanego w pkt I i II orzeczenia będzie najbardziej adekwatne wobec przewinień radcy prawnego ... jak i ich wagi.

Zgodnie z treścią art. 65¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych, w razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych sąd dyscyplinarny wymierza karę za poszczególne przewinienia, a następnie karę łączną. Mając na uwadze orzeczone kary w pkt I (nagana) i II (nagana) orzeczenia, Sąd w pkt III orzeczenia orzekł wobec radcy prawnego ... karę łączną nagany.

Sygn. akt: D/OSD/7/25

Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie orzekając o kosztach postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2000,00 zł działał na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, zmienionej uchwałą Nr 109/XI/ 2022 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 4 czerwca 2022 r., biorąc pod uwagę stopień zawilości sprawy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego orzeczenia służy stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

[Handwritten signature]

Sobotańska Katarzyna

Karłowicz Ruch-Pujal

