



z art. 276 Kodeksu karnego został uznany za winnego jego popełnienia i na podstawie art. 19 § 1 w zw. z art. 276 Kodeksu karnego ukarany karą grzywny 60 stawek dziennych, przy wysokości stawki określonej na 100 zł - na mocy prawomocnego wyroku Sądu

z dnia ..... r., sygn. akt ....., zmienionego wyrokiem Sądu

**czym dopuścił się postępowania sprzecznego z prawem oraz z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez naruszenie:**

- etycznego obowiązku kierowania się przepisami prawa, postanowieniami zawartymi w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego oraz w uchwałach organów samorządu,
  - etycznego obowiązku dbania o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i w życiu prywatnym,
  - etycznego zakazu brania udziału lub uczestniczenia w jakikolwiek sposób w czynnościach, które uwłaczałyby godności zawodu lub podważały do niego zaufanie,
- to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 1, art. 6 ust. 2 i art. 19 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z § 2 uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

o r z e k a:

- I. uznać Obwinionego radcę prawnego ..... za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, to jest czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 1, art. 6 ust. 2 i art. 19 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12. 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z § 2 uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

**i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości 6.000,- zł**

- II. kosztami postępowania w kwocie 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego

Jopdolew Sędziak

Krzysztofa Rudnik - Mijał

Rafał Małyk



Sygn. akt O/OSD/1/25

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia \_\_\_\_\_ r., wydanym w sprawie o sygn. akt \_\_\_\_\_ wszczęte zostało z urzędu dochodzenie w sprawie zachowania radcy prawnego \_\_\_\_\_ mającego miejsce w dniu \_\_\_\_\_ polegające na nakłanianiu innej osoby do nakłaniania \_\_\_\_\_ do dokonania czynu zabronionego polegającego na usunięciu dokumentu i wystawienia w jego miejsce nowego dokumentu, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 1, art. 6 ust. 2 i art. 189 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W toku prowadzonego dochodzenia Rzecznik Dyscyplinary ustalił, że wyrokiem z dnia \_\_\_\_\_ r., wydanym w sprawie sygn. akt \_\_\_\_\_ Sąd \_\_\_\_\_ uznał \_\_\_\_\_ za sprawcę tego, że dnia \_\_\_\_\_ r. nakłaniał \_\_\_\_\_ do nakłaniania \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ do dokonania czynu zabronionego poprzez usunięcie dokumentu datowanego na \_\_\_\_\_ r. adresowanego do \_\_\_\_\_ w którym \_\_\_\_\_ potwierdził, że lokale wybudowane w \_\_\_\_\_ działce geodezyjnej nr \_\_\_\_\_ „nie mogą być zakwalifikowane przez organ administracji jako lokale mieszkalne, a jedynie jako lokale rekreacyjne lub apartamenty wypoczynkowe” i wystawienia w miejsce usuniętego dokumentu nowego, w którym wskazałby, że „przedmiotowe lokale mogą być kwalifikowane jako lokale rekreacyjne lub apartamenty wypoczynkowe, z wydzielonymi stałymi ścianami izbami lub zespołami izb wraz z pomieszczeniami pomocniczymi, przeznaczonymi do całorocznego pobytu ludzi”, to jest popełnienia czynu z art. 18 § 2 w związku z art. 276 Kodeksu karnego i na podstawie art. 66 § 1 i art. 67 § 1 Kodeksu karnego postępowanie karne prowadzone przeciwko niemu o ten czyn warunkowo umorzył na okres jednego roku.

Sąd \_\_\_\_\_ wyrokiem z dnia \_\_\_\_\_ wydanym w sprawie sygn. akt \_\_\_\_\_ na skutek wniesionej apelacji, zmienił w/w wyrok Sadu \_\_\_\_\_ w ten sposób, że uznał \_\_\_\_\_ za winnego czynu opisanego w pkt 5 części dyspozytywnej wyroku sądu I instancji i za ten występki, na podstawie art. 19 § 1 w zw. z art. 276 Kodeksu karnego, wymierzył mu karę grzywny 60 stawek dziennych, określając wysokość stawki na 100 zł.

Postanowieniem z dnia \_\_\_\_\_ r. Rzecznik Dyscyplinary przedstawił zarzut **opisany w petitum niniejszego wniosku**, a w dniu \_\_\_\_\_ r. ogłosił mu ten zarzut. Obwiniony przyznał się do winy oraz do

popęlnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego oraz wyjaśnił, że żałuje tego co się stało i jest mu bardzo przykro z powodu narażenia na szwank dobrego imienia i godności zawodu radcy prawnego, a także, iż wyciągnął z tej sprawy właściwe wnioski i objął ją właściwą refleksją. Obwiniony podniósł, że czyn miał miejsce ponad 10 lat temu, a on od tego czasu w żaden sposób nie uchybił godności zawodu radcy prawnego i postępował zgodnie z zasadami etyki radcy prawnego, nie mając żadnych postępowań dyscyplinarnych ani karnych. Obwiniony wskazał także, że proces karny, a ściśle wyrok sądu II instancji przyplącił zdrowiem, gdyż krótko po wyroku doznał udaru niedokrwiennego, w wyniku czego był hospitalizowany przez około 2 tygodnie. Obwiniony wyjaśnił również, że uścił orzeczone przez sąd grzywnę. Nadto obwiniony złożył wniosek o zastosowanie trybu przewidzianego w art. 335 § 1 kpk, na co rzecznik Dyscyplinarny wyraził zgodę i uzgodnił z obwinionym, że przedmiotem wniosku o wydanie orzeczenia i wymierzenie kary bez przeprowadzenia rozprawy za popełniony delikt dyscyplinarny będzie kara pieniężna w kwocie 6.000,- zł.

Obwiniony po przedstawieniu zarzutu złożył do akt postępowania potwierdzenie przelewu kwoty 6.000,- zł na rachunek Sądu \_\_\_\_\_ tytułem grzywny zasądzonej wyrokiem w sprawie sygn. akt \_\_\_\_\_, kartę informacyjną leczenia szpitalnego \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r. oraz wnioski Sądu \_\_\_\_\_ r. w sprawie sygn. akt \_\_\_\_\_ wraz z uzasadnieniem.

Wnioskiem z dnia \_\_\_\_\_ r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wniósł o wydanie orzeczenia bez przeprowadzenia rozprawy, w stosunku do radcy prawnego \_\_\_\_\_ obwinionego o to, że: w dniu \_\_\_\_\_ nakłaniał \_\_\_\_\_ do nakłonienia \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, do dokonania czynu zabronionego poprzez usunięcie dokumentu datowanego na \_\_\_\_\_ r. adresowanego do \_\_\_\_\_ w którym potwierdził, że lokale wybudowane w \_\_\_\_\_ na działce geodezyjnej nr \_\_\_\_\_ „nie mogą być zakwalifikowane przez organ administracji jako lokale mieszkalne, a jedynie jako lokale rekreacyjne lub apartamenty wypoczynkowe” i wystawienie w miejsce usuniętego nowego dokumentu nowego, w którym wskazałby, że „przedmiotowe lokale mogą być kwalifikowane jako lokale rekreacyjne lub apartamenty wypoczynkowe, z wydzielonymi trwałymi ścianami izbami lub zespołami izb wraz z pomieszczeniami pomocniczymi, przeznaczonymi do całorocznego pobytu ludzi”, odnośnie do którego to czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 2 w zw. z art. 276 Kodeksu karnego, został uznany za winnego jego popełnienia i na podstawie art. 19 § 1 w zw. z art. 276 Kodeksu karnego ukarany karą grzywny 60 stawek dziennych, przy wysokości stawki określonej na 100 zł na mocy prawomocnego wyroku Sądu \_\_\_\_\_ r., sygn. akt \_\_\_\_\_, zmienionego wyrokiem Sądu \_\_\_\_\_ r., sygn. akt \_\_\_\_\_

czym dopuścił się postępowania sprzecznego z prawem oraz zasadami etyki lub godności

zawodu, poprzez naruszenie:

- etycznego obowiązku kierowania się przepisami prawa, postanowieniami zawartymi w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego oraz w uchwałach organów samorządu,
- etycznego obowiązku dbania o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i w życiu prywatnym,
- etycznego zakazu brania udziału lub uczestniczenia w jakikolwiek sposób w czynnościach, które uwłaczałyby godności zawodu lub podważyły do niego zaufanie

To jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 1, art. 6 ust. 2 i art. 19 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r., w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z § 2 uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

I wymierzyć za w/w czyn uzgodnionej z obwinionym kary dyscyplinarnej – kary pieniężnej w wysokości 6.000,- zł (sześć tysięcy złotych), a ponadto obciążenie obwinionego kosztami postępowania w kwocie ustalonej przez Sąd.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił uwzględnić wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o wydanie orzeczenia bez przeprowadzenia rozprawy, albowiem zostały spełnione wszystkie warunki formalne i materialne do wymierzenia uzgodnionej przez Rzecznika Dyscyplinarnego z Obwinionym kary dyscyplinarnej. Obwiniony przyznał się do popełnienia czynu i do zawinienia, co znajduje potwierdzenie w dowodach wymienionych we wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o wydanie orzeczenia w trybie art. 335 § 1 k.p.k. w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. Okoliczności popełnienia zarzucanego Obwinionemu czynu nie budzą wątpliwości Sądu, natomiast uzgodniona z Rzecznikiem Dyscyplinarnym kara za niniejsze przewinienie dyscyplinarne, jest adekwatna do popełnionego czynu oraz również co do rodzaju jest zgodna z przepisem art. 65 ust. 1 ustawy o radcach prawnych i prowadzi do wniosku, że pomimo nieprzeprowadzenia rozprawy osiągnięte zostaną cele postępowania dyscyplinarnego. W ocenie Sądu orzeczona kara pieniężna uwzględnia stopień winy Obwinionego, jak i stopień społecznej szkodliwości czynu i spełni swoją funkcję prewencyjno-wychowawczą, jako kara dotkliwa dla Obwinionego, z uwagi na jej majątkowy charakter, skutkujący uszczupleniem majątku Obwinionego. Kara ta koresponduje z karą orzeczoną przez sąd powszechny za ten sam czyn, bowiem obok kary sześciu miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono, sąd orzekł również karę grzywny, nie stosując środków karnych. Ponadto pokrzywdzony nie sprzeciwił się uwzględnieniu ww. wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego.

W sprawie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 1 i 2 ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którymi zryczałtowane koszty postępowania ponosi

obwiniony, jeżeli został ukarany. Wysokość tych kosztów mieści się w granicach, określonych w § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego (tekst jednolity: załącznik do uchwały Nr 621/XI/2022 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 14 czerwca 2022 r.). Przy ustalaniu tej wysokości Sąd brał pod uwagę w szczególności liczbę i czasochłonność czynności procesowych, w tym odbycie jednego posiedzenia oraz rodzaj i stopień zawilości sprawy, stąd odstąpił od wymierzenia ich w górnej granicy. Nadto przy uwzględnieniu wysokości zasądzonych kosztów postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na względzie koszty ponoszone w związku z przeprowadzeniem posiedzenia w niniejszej sprawie, w szczególności chodzi o diety Rzecznika za prowadzenie sprawy oraz członków składu orzekającego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego. Wysokość diet wynika z uchwały nr 25/XII/2024 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 9 września 2024 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla członków organów oraz pozostałych osób wykonujących zadania na rzecz samorządu radcowskiego w ramach Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie. Zasądzone koszty nie pokrywają wynagrodzenia w/w osób, a zatem podstawowego obciążenia finansowego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie związanego z prowadzeniem niniejszej sprawy. A zatem zasadnym było, uwzględniając okoliczność nie przeprowadzania rozprawy, przyznania się obwinionego do winy, poddanie się przez radcę prawnego dobrowolnie uzgodnionej karze za przewinienie dyscyplinarne obciążenie obwinionego radcy prawnego kosztami postępowania w niższej granicy określonej w uchwale nr 86/IX/2015 KRRP z dnia 20 marca 2015 r.

*Od niniejszego orzeczenia służy stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.*

*opadanie*      *skierował*      *Rafal*  
*Węgronota*      *Rudnik - Pijel*      *Makijda*

