

Sygn. akt: O/OSD/ 10 /25

27

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia 20.07.2025
Szczecin 11.07.2025
miejsowość data
Małgorzata Rudnik-Mijał
Podpis
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia 9 czerwca 2025 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Grzybkowska
Sędzia sprawozdawca: Anna Biel
Sędzia: Małgorzata Rudnik-Mijał
Protokolant: Alicja Wróblewska

po rozpoznaniu w dniu r. wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie o wydanie orzeczenia na podstawie art. 335
§1kpk w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych wobec radcy prawnego

(sygn.) obwinionego o to, że:

I. w dniu r., w działając jako pełnomocnik
w trakcie przeprowadzania czynności odbioru kluczy do nieruchomości
zachował się w sposób uchybiający godności zawodu radcy prawnego, nie
zachowując umiaru i taktu w wypowiedziach kierowanych do strony przeciwnej w osobie
okazując osobisty negatywny stosunek do niej, a także podejmując
działania zmierzające do zaostrzenia konfliktu, poprzez formułowanie swoich
wypowiedzi w sposób głośny, impulsywny i agresywny, w tym poprzez skierowanie do
wypowiedzi wskazującej na to, że skoro dzień po ślubie całe
gospodarstwo męża zostało przepisane na nią, to równie szybko może zostać jej odebrane
oraz, że za młodu przyszła bez niczego, a chce wyjść „z” czyli z domem, z majątkiem
oraz poprzez łapanie za klamki drzwi wewnętrznych i wskazywanie, że są pozamykane,
w sytuacji gdy, będąca osobą starszą, z powodu afazji oraz przebytego
udar mózgu nie była w stanie sformułować własnych swobodnych wypowiedzi oraz
pomimo tego, że jej córka rosła, aby na jej matkę nie krzyczyć i
wraz z zwracała uwagę, że
jest po udarze oraz pomimo tego, że funkcjonariusz policji
próbował przerwać wypowiedzi, który swoim zachowaniem i
wypowiedziami spowodował u reakcję w postaci płaczu oraz drżenia
ciała,

czyż dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy
prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy
prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i
uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
etycznego obowiązku dbania o godność zawodu, etycznego obowiązku wykonywania

czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, etycznego obowiązku zachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach, etycznego obowiązku unikania publicznego okazywania swojego osobistego stosunku do klienta, jego osób najbliższych i innych uczestników postępowania, etycznego obowiązku działania taktownie i bez uprzedzeń do strony przeciwnej oraz niepodejmowania działań zmierzających do zaostrzenia konfliktu, to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 38 ust. 1, ust. 6 i ust. 7 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

II. w dniu _____ r., w _____ działając jako pełnomocnik
w _____ w trakcie przeprowadzania czynności odbioru kluczy do nieruchomości
w _____ w obecności _____ oraz funkcjonariuszy Policji
_____ , świadomie podawał nieprawdziwe informacje o tym,
że _____ ukradła _____ pieniądze w walucie Euro oraz
że _____ został wbrew jego woli wydalony ze swojego domu w
a także kierował do _____ pytania „Dlaczego wywaliła Pani męża z domu
?” i „Dlaczego Pani mąż nie może wrócić na swoje gospodarstwo ?”, pomimo tego, że
podczas wcześniejszego spotkania w dniu _____ w
w obecności _____ funkcjonariuszy Policji
_____ a także _____ zaprzeczył, że
_____ ukradła mu pieniądze w walucie Euro oraz zaprzeczył, że został
wbrew jego woli wydalony ze swojego domu w _____ , a nadto wskazał, że nie chce
wracać do domu w _____ ani tam mieszkać,
czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy
prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy
prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i
uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
etycznego obowiązku dbania o godność zawodu, etycznego obowiązku wykonywania
czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą
profesjonalny charakter działania, a także etycznego zakazu świadomego podawania
informacji nieprawdziwych,
to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w
związku z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust.
2 oraz art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały
nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w
sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

o r z e k a:

- I. uznać Obwinionego radcę prawnego _____ za winnego
popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt I, a wypełniającego

znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 38 ust. 1, ust. 6 i ust. 7 Kodeksu Etyki Rady Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Rady Prawnego

i wymierza za ten czyn karę upomnienia;

II. uznać Obwinionego radcę prawnego za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt. II a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Rady Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Rady Prawnego

i wymierza za ten czyn karę upomnienia;

III. Za czyny opisane w pkt. I i II wymierza karę łączną: **upomnienie.**

IV. Kosztami postępowania w kwocie 2000 zł (słownie: dwa tysiące 00/100 złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego

[Handwritten signature]

Małgorzata Rudnik-Bijał

Anne Druł

