

UZASADNIENIE

W dniu _____ do OIRP w Gdańsku wpłynęła drogą elektroniczną skarga [dalej także jako: „Skarżący”] na postępowanie radcy prawnego _____ w której zarzucono radcy prawnemu _____ naruszenie dóbr osobistych oraz przypisywanie Skarżącemu różnych czynów bez potwierdzenia ich dowodami pisemnymi, nonszalancki sposób korespondencji, brak odpowiedzi na wiadomość e-mail Skarżącego z dnia _____ r., posługiwanie się adresem e-mail wątpliwego pochodzenia oraz, że radca prawny _____ nie dołączył do odpowiedzi na pismo Skarżącego pełnomocnictwa do reprezentowania _____

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku wezwał radcę prawnego _____ do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie, co nastąpiło w dniu _____. Następnie, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku postanowieniem z dnia _____ r. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Z ww. rozstrzygnięciem nie zgodził się Skarżący, który w dniu _____ r. złożył do OIRP w Gdańsku odwołanie od postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku odmówił zarządzeniem z dnia _____ r. przyjęcia środka odwoławczego, ponieważ uznał, iż Skarżący nie jest w przedmiotowej sprawie pokrzywdzonym. Na skutek zażalenia pełnomocnika Skarżącego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Gdańsku, postanowieniem z dnia _____ r. uchylił w całości zarządzenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku i przekazał mu sprawę do rozpoznania, nakazując uzupełnienie postępowania dowodowego w sposób wskazany w uzasadnieniu orzeczenia.

W dniu _____ r. Rada OIRP w Szczecinie podjęła uchwałę o przeniesieniu wpisu radcy prawnego _____ z listy radców prawnych prowadzonej przez Radę OIRP w Gdańsku na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę OIRP w Szczecinie. W związku z powyższym, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku w dniu _____ uznał się za organ niewłaściwy i przekazał sprawę wg właściwości miejscowej Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Szczecinie.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Szczecinie, w ramach czynności sprawdzających, przesłuchał w dniu _____ r. Skarżącego w charakterze świadka. Postanowieniem z dnia _____ wszczęte zostało dochodzenie w sprawie zachowania radcy prawnego _____ polegającego na:

1. przekroczeniu granic wolności słowa i pisma, poprzez zawarcie w wiadomości e-mail z dnia _____ r. skierowanej do _____ wypowiedzi pisemnej o następującej treści: *W tym miejscu pragnę również przypomnieć, iż już w przeszłości, w zbliżonych okolicznościach i z podobnych przyczyn leżących po Pana stronie, mój mandant czasowo ograniczył Panu możliwość korzystania z usługi _____ Wówczas, celem zawieszenia współpracy miało być skłonienie Pana do refleksji i weryfikacji swojego zachowania względem osób trzecich. Niestety ostatnie zdarzenie*

- każe uznać, iż posiada Pan trudności z przestrzeganiem podstawowych zasad współżycia społecznego, w szczególności okazywaniem szacunku innym osobom, co w działalności jest priorytetem.;
2. niedołączeniu pełnomocnictwa udzielonego przez do wiadomości e-mail z dnia , skierowanej do ;
 3. nieudzieleniu odpowiedzi na jego wiadomość e-mail z dnia
 4. posługiwaniu się adresem poczty elektronicznej wątpliwego pochodzenia, odrzucanym przez system antywirusowy, którego używanie nie przystoi urzędnikowi państwowemu;
 5. przekroczeniu granic wolności słowa i pisma, poprzez zawarcie w wiadomości e-mail skierowanej w oku do wypowiedzi pisemnej, z której wynikało że w przeszłości dochodził od nieuiszczonych należności na rzecz
 6. przekroczeniu granic wolności słowa i pisma, poprzez używanie negatywnych określeń w stosunku do podczas rozprawy w dniu przed Sądem

W toku dochodzenia Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Szczecinie uznał, że zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający do podjęcia decyzji merytorycznej odnośnie czynów opisanych w pkt. 2, 3, 4 i 6 postanowienia o wszczęciu dochodzenia z dnia . W ramach postępowania prowadzonego pod sygn. akt RD Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Szczecinie wydał w dniu r. postanowienie o umorzeniu dochodzenia, które zostało następnie podtrzymane postanowieniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Szczecinie z dnia r. (prawomocne). Odnośnie z kolei czynów opisanych w pkt. 1 i 5 postanowienia o wszczęciu dochodzenia, konieczne było podjęcie dalszych czynności procesowych i podjęcie odrębnej decyzji merytorycznej.

W ramach wskazanych powyżej dalszych czynności procesowych w dniu prawny przedłożył oświadczenie pisemne r., która w dniu r. została przesłuchana przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie w charakterze świadka. Natomiast Skarżący do dnia wydania postanowienia z dnia (r. nie przedłożył do akt sprawy wiadomości e-mail skierowanej do niego w . przez , z której wynikałoby, że w przeszłości ten ostatni dochodził od Skarżącego nieuiszczonych należności na rzecz albo

Postanowieniem z dnia r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie umorzył dochodzenie w sprawie zachowania radcy prawnego polegającego na:

1. przekroczeniu granic wolności słowa i pisma, poprzez zawarcie w wiadomości e-mail z dnia r. skierowanej do wypowiedzi pisemnej o następującej treści: *W tym miejscu pragnę również przypomnieć, iż już w przeszłości, w zbliżonych okolicznościach i z podobnych przyczyn leżących po Pana stronie, mój mandant czasowo ograniczył Panu możliwość korzystania z usługi*

Wówczas, celem zawieszenia współpracy miało być skłonienie Pana do refleksji i weryfikacji swojego zachowania względem osób trzecich. Niestety ostatnie zdarzenie każe uznać, iż posiada Pan trudności z przestrzeganiem podstawowych zasad współżycia społecznego, w szczególności okazywaniem szacunku innym osobom, co w działalności jest priorytetem.;

2. przekroczeniu granic wolności słowa i pisma, poprzez zawarcie w wiadomości e-mail skierowanej w roku do wypowiedzi pisemnej, z której wynikało że w przeszłości dochodził od nieuiszczonych należności na rzecz

Z treści uzasadnienia ww. postanowienia wynika, że przeprowadzone dochodzenie dyscyplinarne i zgromadzony w jego toku materiał dowodowy nie dały podstaw do stwierdzenia, że radca prawny dopuścił się popełnienia przewinień dyscyplinarnych, polegających na naruszeniu obowiązków z ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radców Prawnych [dalej także jako: „KERP”].

Z przedmiotowym postanowieniem nie zgodził się pełnomocnik Skarżącego, który w dniu r. złożył od ww. postanowienia odwołanie, zarzucając obrazę prawa procesowego, tj. art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k., polegającą na błędnej wykładni tego przepisu i nieprawidłowym uznaniu, że pomimo zgromadzenia dostatecznego materiału dowodowego, uzasadniającego uprzednio wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w przedmiocie możliwości popełnienia przez radcę prawnego dwóch deliktów dyscyplinarnych, szczegółowo opisanych w kwestionowanym orzeczeniu, nie zachodzą jednak podstawy do kontynuowania dochodzenia dyscyplinarnego w stosunku do wskazanego radcy prawnego i wnosząc jednocześnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu : na parkingu kompleksu doszło do incydentu z udziałem Skarżącego oraz pracowników mailem z dnia skierowanym do p. złożył skargę na zachowanie pracowników spółki żądając przeprosin od pracowników ochrony i zadośćuczynienia. odpowiedzi na to zgłoszenie udzieliła w dniu r., wskazując na prawidłowość działań pracowników ochrony, a tym samym brak podstaw dla udzielenia jakiegokolwiek zadośćuczynienia.

Dowody:

- wiadomość mailowa (k. 7-8),
- wiadomość mailowa (k. 8-9),
- zeznania (k. 65-71)
- zeznania (k. 119- 120),
- wiadomość mailowa r. (k. 75).

Ze stanowiskiem tym nie zgodził się Skarżący, czemu dał wyraz w mailu z dnia informując jednocześnie, że sprawy nie „odpuści” a sprawą zajmie się jego adwokat.

Wiadomością mailową z dnia _____ r. radca prawny _____ wskazując, że działa w imieniu _____, przekazał skarżącemu informację, że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego dotyczącego incydentu, do którego doszło w dniu _____ w _____, jego klient nie widzi możliwości kontynuowania dalszej współpracy.

Dowody:

- wiadomość mailowa _____ (k. 8-9),
- wiadomość mailowa _____ r. (k. 76- 77),
- wiadomość mailowa _____ r. (k. 8-9),
- wiadomość mailowa _____ r. (k. 7-8),
- zeznania _____ (k. 93-98).

Kolejny e-mail w sprawie skierowany został przez skarżącego do _____ zawierał trzy roszczenia skarżącego do _____. Jednocześnie skarżący wskazał „Ma Pan i Pański mocodawca 7 dni na realizację powyższego, czyli do dnia _____. Po tym terminie mój pełnomocnik procesowy przejmie ode mnie temat”.

Dowody:

- wiadomość mailowa _____ r. (k. 7-8).

W dniu _____ r. Skarżący skierował do Sądu _____ przeciwko _____, pozew o ochronę dóbr osobistych i zapłatę zadośćuczynienia. Roszczenie oparte było na kanwie zdarzeń, do których doszło na parkingu kompleksu _____. W dniu _____ r. odbyła się rozprawa, w której uczestniczył powód _____ wraz ze swoim pełnomocnikiem oraz radca prawny _____ reprezentujący _____. Wyrokiem z dnia _____ r. Sąd _____ oddalił powództwo powoda a następnie Sąd _____ oddalił apelację wniesioną przez powoda.

Dowody:

- uzasadnienie wyroku _____, sygn. akt: _____ (k. 102- 108),
- wyrok SO _____ wraz z uzasadnieniem (k. 109- 115).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Działania bądź zaniechania radcy prawnego lub aplikanta radcowskiego muszą być przy tym przez niego zawinione, a zatem zachowania te muszą stanowić podstawę do postawienia radcy prawnemu zarzutu. Zasady etyki wedle których postępować mają radcowie prawni, skodyfikowane są w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 884//XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Oba wspomniane akty służą w szczególności za źródło obowiązków spoczywających na radcy prawnym. Wśród nich można wskazać na:

- wyrażony w art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych obowiązek wykonywania zawodu ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego,
- wyrażony w art. 6 KERP obowiązek wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
- wyrażony w art. 11 ust. 1 KERP obowiązek dbania o godność zawodu,
- wyrażony w art. 12 ust. 1 KERP obowiązek wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością, uwzględniającą profesjonalny charakter działania,
- wyrażony w art. 12 ust. 3 KERP obowiązek traktowania wszystkich klientów z szacunkiem, konieczność zachowania umiaru i taktu w swoich wypowiedziach oraz powściągliwość w okazywaniu osobistego stosunku do stron i uczestników postępowania, sądu bądź organu przed którym występuje.

Z kolei na mocy art. 11 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radca prawny przy wykonywaniu czynności zawodowych korzysta z wolności słowa i pisma w granicach określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą. Także art. 38 ust. 1 KERP przyznaje radcy prawnemu, przy wykonywaniu zawodu, prawo do wolności słowa i pisma, przy czym radca prawny obowiązany jest w swoich wystąpieniach zachować umiar i takt.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego – znajdujących się w aktach spraw dokumentów oraz źródeł osobowych w postaci zeznań

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stanął na stanowisku, że ocena Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie o umorzeniu dochodzenia w przedmiotowej sprawie była prawidłowa.

W zakresie czynu opisanego w pkt. 1 postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie, tj. polegającego na przekroczeniu granic wolności słowa i pisma, poprzez zawarcie w wiadomości e-mail z dnia . skierowanej do . wypowiedzi pisemnej o następującej treści: *W tym miejscu pragnę również przypomnieć, iż już w przeszłości, w zbliżonych okolicznościach i z podobnych przyczyn leżących po Pana stronie, mój mandant czasowo ograniczył Panu możliwość korzystania z usługi . Wówczas, celem zawieszenia współpracy miało być skłonienie Pana do refleksji i weryfikacji swojego zachowania względem osób trzecich. Niestety ostatnie zdarzenie każe uznać, iż posiada Pan trudności z przestrzeganiem podstawowych zasad współżycia społecznego, w szczególności okazywaniem szacunku innym osobom, co w działalności jest priorytetem.*

Postępowanie dowodowe wykazało, że w przeszłości dochodziło do negatywnych sytuacji w lub w z udziałem Skarżącego. Powyższe zostało ustalone na podstawie zeznań świadka , która wskazała, iż informacje na temat Skarżącego uzyskała od dyrektora finansowego oraz długoletnich klientów a także zeznań radcy prawnego . Zeznania te zostały uznane przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny za wiarygodne, jako że korespondowały między sobą, a także były spójne i logiczne. Stwierdzenie przez radcę prawnego w ww. wiadomości e-mail, iż Skarżący ma trudności z przestrzeganiem podstawowych zasad współżycia społecznego, w szczególności okazywaniem szacunku innym osobom miało swoje umocowanie w faktycznym przebiegu zdarzenia na parkingu który został ustalony

przez radcę prawnego _____ w toku świadczenia pomocy prawnej a który to przebieg został następnie potwierdzony ustaleniami SR Szczecin _____. Zgodnie z tymi ustaleniami, Skarżący w przebiegu całego zdarzenia w dniu _____. r., zachowywał się względem obsługi parkingu _____ w sposób niegrzeczny, a wręcz wulgarny, znieważając ich słownie oraz w sposób ostentacyjny nie stosując się do ich poleceń.

Powyższe wskazuje, że radca prawny _____ w swojej wypowiedzi skierowanej do Skarżącego w dniu _____ r. nie przekroczył granic wolności słowa i pisma przysługujących radcy prawnemu, o których mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o radcach prawnych oraz art. 38 ust. 1 KERP, ani żadnych innych przepisów wskazanych aktów.

W zakresie czynu opisanego w pkt. 2 postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie, tj. polegającego na przekroczeniu granic wolności słowa i pisma, poprzez zawarcie w wiadomości e-mail skierowanej w _____ roku do _____ wypowiedzi pisemnej, z której wynikało, że w przeszłości _____ dochodził od _____ nieuiszczonych należności na rzecz _____ albo _____ wskazać należy, iż Skarżący nie przedstawił przedmiotowej wiadomości e-mail do akt sprawy.

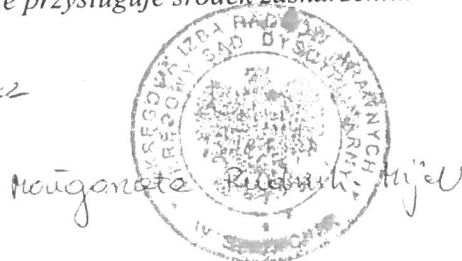
Skarżący podczas przesłuchania przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym OIRP w Szczecinie wskazał, że w _____ r. radca prawny _____ wystosował do niego wiadomość e-mail, w której fałszywie oskarżył go o kradzież pieniędzy. Skarżący zobowiązał się jednocześnie do przedstawienia ww. wiadomości e-mail w terminie 30 dni od daty przesłuchania. Wbrew zobowiązaniu – wiadomość ta nie została złożona do akt sprawy. Radca prawny _____ podczas przesłuchania wskazał, iż oprócz wiadomości z dnia _____ r. oraz wiadomości w _____ r., stanowiącej odpowiedź na pismo Skarżącego z dnia _____ r. nie wysłał do Skarżącego jakichkolwiek innych wiadomości mailowych. Przedłożona do akt sprawy wiadomość radcy prawnego _____ z dnia _____ nie zawiera w swej treści stwierdzeń, o których mówił Skarżący w toku postępowania.

W związku z nieprzedstawieniem przez Skarżącego wiadomości mailowej, w której radca prawny miałby go oskarżyć o kradzież pieniędzy, a także wyczerpującym wyjaśnieniem dot. ilości wiadomości mailowych skierowanych przez radcę prawnego _____ do Skarżącego oraz przedstawienia ich treści uznać należy, iż że radca prawny _____ nie dopuścił się deliktu dyscyplinarnego, ponieważ czynu nie popełniono.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji postanowienia.

Rozstrzygając w przedmiocie kosztów postępowania, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, na podstawie przepisu art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych postanowił, że kosztami postępowania dyscyplinarnego należy obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Szczecinie, uznając je za uiszczone w całości.

Od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek zaskarżenia.



Ewa Nicięska