

sygn. akt O/OSD/15/25

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia 9.07.2025
Szczecin 4.10.2025 r.
miejsowość data

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia 9 lipca 2025 r.

Małgorzata Rudnik-Piżet
Podpis
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Rafał Malujda
Sędzia sprawozdawca: r. pr. Laura Mańkowska
Sędzia: r. pr. Elżbieta Grzybkowska

po rozpoznaniu w dniu ... r., na posiedzeniu, odwołania z dnia ... r.
od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych
w Szczecinie z dnia ... roku., sygn. akt: ... o umorzeniu dochodzenia
wobec radcy prawnego ... wpisanego na listę radców prawnych w Okręgowej
Izbie Radców Prawnych w Koszalinie pod nr ... radcy prawnego
wpisanego na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie pod
nr ... oraz radcy prawnego ... wpisanego na listę radców prawnych
w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie pod nr ...

postanawia

- I. na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych utrzymać zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia ... sygn. akt: ... o umorzeniu dochodzenia wobec radcy prawnego ... , radcy prawnego ... oraz radcy prawnego ... **w mocy;**
- II. kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Szczecinie, uznając je za uiszczone.

Laura Mańkowska *Rafał Malujda* *Elżbieta Grzybkowska*



UZASADNIENIE

W dniu _____ r. do OIRP w Szczecinie wpłynęła skarga [dalej jako: „Skarżąca”] na postępowanie radców prawnych radców prawnych pracujących w kancelarii której zarzucono ww. radcom prawnym zachowanie ujmujące etyce wykonywania zawodu radcy prawnego, polegające na braku uwzględnienia konfliktu interesów, w sytuacji w której uprzednio reprezentowali oni _____

_____ przy czynnościach związanych z założeniem wskazanej spółki, w negocjacjach związanych z zakupem przedsiębiorstwa oraz w procesie uzyskania pożyczki od klienta radcy prawnego _____, a następnie podjęli się reprezentowania _____ Skarżącej – w sprawie z powództwa Skarżącej o rozwiązanie Spółki, prowadzonej przed SO w Szczecinie (sygn. akt: _____)

W toku czynności sprawdzających, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie wezwał radców prawnych:

_____ oraz _____ do ustosunkowania się na piśmie do zarzutów i twierdzeń sformułowanych w skardze Skarżącej, przedłożenie kopii istotnych dokumentów oraz wskazanie czy przyjęli oni pełnomocnictwo od _____ udzielone w dniu _____ r. do reprezentowania jej w sprawie o rozwiązanie Spółki oraz czy w ramach tego postępowania prowadzili jakiegokolwiek czynności na rzecz _____

Radcy prawni _____ w odpowiedzi wyjaśnili, że nie przyjęli pełnomocnictwa do reprezentowania _____ w sprawie o rozwiązanie Spółki oraz nie podejmowali jakichkolwiek czynności we wskazanym postępowaniu, a umieszczenie ich nazwisk na dokumencie pełnomocnictwa wynika najprawdopodobniej z faktu ich zatrudnienia w kancelarii _____ co jest w tej kancelarii powszechną praktyką i ma na celu wyeliminowanie konieczności udzielania pełnomocnictw substytucyjnych.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie, postanowieniem z dnia _____ r. postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie naruszenia nakazu powstrzymania się od czynności zawodowych w sprawie toczącej się przed SO w Szczecinie (_____) z uwagi na konflikt interesów lub znaczne ryzyko jego wystąpienia, z uwagi na wykonywanie zawodu w kancelarii wspólnie z innymi radcami prawnymi znajdującymi się w sytuacji konfliktu interesów, przez radców prawnych _____ wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono.

Postanowieniem z dnia _____ r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie, postanowił wszcząć dochodzenie w sprawie:

1. mającego miejsce w _____ roku działania w stanie konfliktu interesów przez radcę prawnego _____, przejawiającego się w reprezentowaniu w czynnościach związanych z udzieleniem i zawarciem umowy pożyczki interesów obu stron tej umowy, tj.
2. reprezentowania przez radcę prawnego _____ w sprawie toczącej się przed SO w Szczecinie (sygn. akt: _____) jednoczesnego świadczenia pomocy prawnej dla _____ pożyczki, co prowadzi do ograniczenia niezależności radcy prawnego, jak też nieuzasadnionej przewagi _____ nad jego dłużnikiem – _____;
3. wykorzystania przez radcę prawnego _____ w sprawie toczącej się przed SO w Szczecinie (sygn. akt: _____) oraz w innych sporach i postępowaniach pomiędzy Skarżącą, a _____ informacji i danych uzyskanych w związku ze świadczeniem pomocy prawnej dla _____, co dawało nieuzasadnioną przewagę _____;
4. wykorzystania przez radcę prawnego _____ w sprawie toczącej się przed SO w Szczecinie (sygn. akt: _____) oraz w innych sporach i postępowaniach pomiędzy Skarżącą, a _____ informacji i danych uzyskanych w związku ze świadczeniem pomocy prawnej dla _____, dawało nieuzasadnioną przewagę _____;
5. naruszenia przez radcę prawnego _____ nakazu powstrzymania się od czynności zawodowych w sprawie toczącej się przed SO w Szczecinie (sygn. akt: _____), ze względu na konflikt interesów lub znaczne ryzyko jego wystąpienia, z uwagi na wykonywanie zawodu w kancelarii wspólnie z innymi radcami prawnymi, znajdującymi się w sytuacji konfliktu interesów;
6. naruszenia przez radcę prawnego _____ nakazu powstrzymania się od czynności zawodowych w sprawie toczącej się przed SO w Szczecinie (sygn. akt: _____), ze względu na konflikt interesów lub znaczne ryzyko jego wystąpienia, z uwagi na wykonywanie zawodu w kancelarii wspólnie z innymi radcami prawnymi, znajdującymi się w sytuacji konfliktu interesów.

W dniu _____ r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie przesłuchał Skarżącą w charakterze świadka, która w toku przesłuchania wskazała między innymi, że:

1. nie zlecała nigdy _____ ani radcy prawnemu _____ prowadzenia jakiegokolwiek sprawy jako osoba fizyczna;
2. kancelaria świadczyła pomoc prawną przy zakładaniu Spółki, zakupie przedsiębiorstwa oraz zawieraniu umowy pożyczki;
3. poza czynnościami wskazanymi w pkt. 2 powyżej _____ nie zlecała kancelarii innych czynności;
4. w imieniu _____ umowę pożyczki podpisała wraz ze współniczką, podczas gdy pożyczkodawca był reprezentowany przez radcę prawnego _____;
5. otrzymała od radcy prawnego _____ wiadomość e-mail, w której straszył ją odpowiedzialnością karną.

sygn. akt O/OSD/15/25

W dniu : Skarżąca złożyła dodatkowe pismo, dołączając dokumenty świadczące o reprezentowaniu przez w postępowaniach pracowniczych.

W dniu r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie przesłuchał w charakterze świadka, która w toku przesłuchania wskazała między innymi, że:

1. rolą kancelarii było założenie Spółki, załatwienie formalności w KRS oraz wsparcie w procesie uzyskiwania pożyczki;
2. kancelaria ani radca prawny nie prowadzili stałej obsługi prawnej Spółki;
3. radca prawny ani radca prawny nie mieli dostępu do dokumentów ani informacji w związku ze świadczonymi na rzecz Spółki usługami. Na potrzeby działań związanych z pożyczką świadek podała informacje o majątku, który zabezpiecza pożyczkę. Na potrzeby pożyczki nie była badana zdolność finansowa ani jej, ani Skarżącej;
4. zarówno świadek, jak i Skarżąca miały świadomość, że radca prawny reprezentuje i działa w imieniu , do czego nie miały żadnych zastrzeżeń;
5. warunki spłaty pożyczki są dla Spółki bardzo korzystne – zarówno pod względem kwoty, czasu i warunków. Spółka regularnie spłaca raty pożyczki i nie ma potrzeby kontaktować się z pożyczkodawcą;
6. w postępowaniu przed SO w Szczecinie (sygn. akt:) interes wierzycieli Spółki nie jest w jakikolwiek sposób rozpatrywany;
7. Kancelaria korzysta w sprawach zleconych przez świadka, w których uczestniczy również Skarżąca z dokumentów i informacji, które świadek przekazuje kancelarii.

Postanowieniem z dnia r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie postanowił wyłączyć do odrębnego postępowania materiały dotyczące zachowania radcy prawnego polegającego na tym, że w dniu wysłał do Skarżącej wiadomość e-mail, w której groził jej postępowaniem karnym.

Postanowieniem z dnia r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie umorzył dochodzenie w sprawie zachowania radcy prawnego o, polegających na:

1. działaniu w stanie konfliktu interesów przez radcę prawnego przejawiającego się w reprezentowaniu w czynnościach związanych z udzieleniem i zawarciem umowy pożyczki interesów obu stron tej umowy, tj.
2. reprezentowaniu przez radcę prawnego w sprawie toczącej się przed SO w Szczecinie (sygn. akt: :) oraz jednoczesnego świadczenia pomocy prawnej dla który udzielił Spółce pożyczki, co prowadzi do ograniczenia niezależności radcy prawnego, jak też nieuzasadnionej przewagi nad jego dłużnikiem – Spółką;

3. wykorzystaniu przez radcę prawnego [redacted] w sprawie toczącej się przed SO w Szczecinie (sygn. akt: [redacted]) oraz w innych sporach i postępowaniach pomiędzy Skarżącą, a [redacted] informacji i danych uzyskanych w związku ze świadczeniem pomocy prawnej dla Spółki, co dawało nieuzasadnioną przewagę
4. wykorzystaniu przez radcę prawnego [redacted] w sprawie toczącej się przed SO w Szczecinie (sygn. akt: [redacted]) oraz w innych sporach i postępowaniach pomiędzy Skarżącą, a [redacted] informacji i danych uzyskanych w związku ze świadczeniem pomocy prawnej dla Spółki, co dawało nieuzasadnioną przewagę
5. naruszeniu przez radcę prawnego [redacted] nakazu powstrzymania się od czynności zawodowych w sprawie toczącej się przed SO w Szczecinie (sygn. akt: [redacted]), ze względu na konflikt interesów lub znaczne ryzyko jego wystąpienia, z uwagi na wykonywanie zawodu w kancelarii wspólnie z innymi radcami prawnymi, znajdującymi się w sytuacji konfliktu interesów;
6. naruszeniu przez radcę prawnego [redacted] nakazu powstrzymania się od czynności zawodowych w sprawie toczącej się przed SO w Szczecinie (sygn. akt: [redacted]), ze względu na konflikt interesów lub znaczne ryzyko jego wystąpienia, z uwagi na wykonywanie zawodu w kancelarii wspólnie z innymi radcami prawnymi, znajdującymi się w sytuacji konfliktu interesów.

Z treści uzasadnienia ww. postanowienia wynika, że przeprowadzone dochodzenie dyscyplinarne i zgromadzony w jego toku materiał dowodowy nie dały podstaw do stwierdzenia, że ww. radcy prawni wykonując czynności zawodowe uchybili zasadom etyki zawodowej, które są zobowiązani przestrzegać.

Z przedmiotowym postanowieniem nie zgodziła się Skarżąca, która w dniu [redacted] złożyła od ww. postanowienia odwołanie, zarzucając naruszenie prawa materialnego, tj. art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 26 ust. 1, art. 28 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 pkt 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu przed zmianami wprowadzonymi uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z 8 lipca 2022 r. w sprawie zmian Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, polegającego na błędnej wykładni ww. przepisów przez przyjęcie, że ewentualna zgoda stron czynności prawnej na ich reprezentowanie przez radcę prawnego i przyjęcie założenia o korzystnym charakterze czynności prawnej dla jednej z jej stron wyłącza obowiązek radcy prawnego od powstrzymania się od działania w stanie konfliktu interesów lub zagrożenia wystąpienia konfliktem interesów, co prowadziło do uznania, że działanie radcy prawnego [redacted] polegające na reprezentowaniu w czynnościach związanych z zawarciem umowy pożyczki obu stron tej umowy nie stanowiło naruszenia przywołanych powyżej przepisów. W dalszej kolejności W związku ze wskazanym powyżej zarzutem Skarżąca zarzuciła także naruszenie przepisów prawa materialnego, poprzez błędną wykładnię i uznanie, iż także działanie radcy prawnego [redacted] oraz radcy prawnego [redacted] nie stanowiło działania w stanie konfliktu interesów lub w stanie znacznego ryzyka jego wystąpienia.

Odwołanie zawiera także zarzuty dotyczące szeregu błędów w ustaleniach faktycznych, polegających na dowolnym ustaleniu, że działanie radcy prawnego _____ oraz _____ polegające na wykorzystaniu przez nich w sprawie toczącej się przed SO w Szczecinie (sygn. akt: _____) oraz w innych sporach i postępowaniach prowadzonych między Skarżącą, a _____, informacji i danych uzyskanych w związku ze świadczeniem pomocy prawnej dla Spółki nie stanowiło czynu z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 26 ust. 1 KERP

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W _____ r. Skarżąca wraz z _____ trafiły do kancelarii _____ w celu uzyskania pomocy prawnej w założeniu spółki partnerskiej, przygotowania umowy spółki oraz czynności przed Krajowym Rejestrem Sądowym. Kancelaria uczestniczyła także w procesie zakupu przez Spółkę przedsiębiorstwa świadczącego usługi _____ Skarżąca była zadowolona z usług radcy prawnego _____ w toku tych czynności i nie ma do nich zastrzeżeń.

Oprócz wskazanych powyżej usług Radca prawny _____ udzielił Spółce pomocy w pozyskaniu pożyczki od jednego ze swoich klientów _____ Umowa pożyczki ze strony spółki została podpisana przez Skarżącą oraz _____, zaś ze strony pożyczkodawcy przez radcę prawnego _____ działającego jako jej pełnomocnika. Zarówno Skarżąca jak i _____ wiedziały, że _____ jest klientem radcy prawnego _____ wyraziły zgodę na reprezentowanie przez Radcę prawnego _____ tego podmiotu podczas zawierania umowy pożyczki oraz nie miały w tym zakresie żadnych zastrzeżeń.

- Dowody:
- skarga z dnia _____ (k. 2-9),
 - wyjaśnienia radcy prawnego _____ k. 34-36),
 - wyjaśnienia radcy prawnego _____ 47-48),
 - protokół przesłuchania Skarżącej (k. 98-107),
 - protokół przesłuchania _____ 241-243 verte).

W dniu _____ Skarżąca złożyła pozew o rozwiązanie spółki do SO w Szczecinie (sygn. akt: _____) jako strona po zwana zwróciła się z prośbą o reprezentowanie jej w sprawie do kancelarii Kancelaria Radców Prawnych. W sporze sądowym reprezentują radcy prawni _____

- Dowody:
- pismo przewodnie z dnia _____ 192-194),
 - odpowiedź na pozew z dnia _____ (k. 195-227).

Żaden z występujących w niniejszej sprawie radców prawnych nigdy nie reprezentował Skarżącej jako osoby fizycznej. Wszelkie czynności podejmowane przez radców prawnych były wykonywane na rzecz Spółki.

- Dowody:
- pełnomocnictwo procesowe z roku (k. 10),
 - faktura VAT z dnia r. (k. 120),
 - wyjaśnienia radcy prawnego (k. 34-36),
 - wyjaśnienia radcy prawnego (k. 44- 45),
 - wyjaśnienia radcy prawnego (k. 47-48),
 - protokół przesłuchania Skarżącej (k.98-107),
 - protokół przesłuchania (k. 241-243 verte).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Działania bądź zaniechania radcy prawnego lub aplikanta radcowskiego muszą być przy tym przez niego zawinione, a zatem zachowania te muszą stanowić podstawę do postawienia radcy prawnemu zarzutu. Zasady etyki, obowiązujące na kanwie niniejszej sprawy, skodyfikowane są częściowo w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu sprzed zmian wprowadzonych Uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmian Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) [dalej: „KERP przed zmianami”], a częściowo w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 884//XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego [dalej: „KERP po zmianach”]. Oba wspomniane akty służą w szczególności za źródło obowiązków spoczywających na radcy prawnym. Wśród nich można wskazać na:

- wyrażony w art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych obowiązek wykonywania zawodu ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego,
- wyrażony w art. 6 KERP obowiązek wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
- wyrażony w art. 26 ust. 1 KERP po zmianach zakaz świadczenia pomocy prawnej, jeżeli wykonywanie czynności zawodowych naruszałoby tajemnicę zawodową lub stwarzało znaczne zagrożenie jej naruszenia, ograniczenia jego niezależności, albo gdy posiadana przez niego wiedza o sprawach innego klienta lub osób na rzecz których uprzednio wykonywał czynności zawodowe dawałaby klientowi nieuzasadniona przewagę,

- wyrażony w art. 28 ust. 1 KERP przed zmianami zakaz bycia obrońcą lub pełnomocnikiem klientów, jeżeli ich interesy są sprzeczne w tej samej sprawie lub w sprawie z nią związanej,
- wyrażony w art. 29 ust. 1 pkt 1 KERP przed zmianami zakaz doradzania klientowi, którego interesy są sprzeczne z interesami innego klienta w tej samej sprawie lub w sprawie z nią związanej,
- wyrażony w art. 26a ust. 1 KERP po zmianach obowiązek powstrzymania się od czynności zawodowych w sprawie, ze względu na konflikt interesów lub znaczne ryzyko jego wystąpienia, jeżeli radca prawny wykonuje zawód w kancelarii wspólnie z innymi radcami prawnymi i którykolwiek z nich znajduje się w sytuacji konfliktu interesów.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego – znajdujących się w aktach sprawy dokumentów oraz źródeł osobowych w postaci zeznań Skarżącej oraz świadka

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stanął na stanowisku, że ocena Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie o umorzeniu dochodzenia w przedmiotowej sprawie była prawidłowa.

W zakresie czynu opisanego w pkt. 1 postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie, tj. mającym miejsce w roku _____ działaniu w stanie konfliktu interesów przez radcę prawnego _____ przejawiającym się w reprezentowaniu w czynnościach związanych z udzieleniem i zawarciem umowy pożyczki, interesów obu stron tej umowy, tj. _____ oraz _____, postępowanie dowodowe wykazało, że Skarżąca i jej współniczka miały wiedzę i wyraziły zgodę na działanie przez radcę prawnego _____ w imieniu _____ Zakaz doradzania o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 nie obowiązuje, jeżeli klient lub klienci wyrazili na takie działanie zgodę. Z taką sytuacją mamy do czynienia na kanwie niniejszej sprawy. Skarżąca i _____, działając w imieniu _____ wyraziły bowiem zgodę na działanie radcy prawnego _____ jako reprezentanta _____ przy zawieraniu ze _____ umowy pożyczki.

W zakresie czynu opisanego w pkt. 2 postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie, tj. polegającego na reprezentowaniu przez _____ v sprawie toczące się przed SO w Szczecinie (sygn. akt: _____) oraz jednoczesnego świadczenia pomocy prawnej dla _____ który udzielił _____, pożyczki, co miałyby prowadzić do ograniczenia niezależności radcy prawnego _____ jak też nieuzasadnionej przewagi funduszu nad jego dłużnikiem – _____ zgromadzony materiał dowodowy nie daje jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż niezależność radcy prawnego _____ została ograniczona. Sprawa sądowa o rozwiązanie _____ pozostaje bez wpływu na zobowiązanie _____ względem _____ terminowo splaca zadłużenie, a _____ nie podejmuje jakichkolwiek działań, mimo wiedzy o postępowaniu, nie może być więc mowy o nieuzasadnionej przewadze

W zakresie czynów opisanych w pkt. 3 oraz 4 postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie, tj. polegających na wykorzystaniu przez radcę prawnego _____ oraz radcę prawnego _____ w sprawie toczącej się przed

SO w Szczecinie (sygn. akt:) oraz w innych sporach i postępowaniach pomiędzy Skarżącą, a informacji i danych uzyskanych w związku ze świadczeniem pomocy prawnej dla , co dawało nieuzasadnioną przewagę klientce radców prawnych , postępowanie dowodowe wykazało że Skarżąca sama ujawniła informacje o swojej sytuacji majątkowej, o pożyczce, o zobowiązaniach spółki oraz zabezpieczeniu pożyczki na potrzeby wytoczenia procesu o rozwiązanie Spółki. Świadek zeznała, że wszelkie informacje i dokumenty wykorzystywane w prowadzonych na jej zlecenie sprawach pochodzą od niej. Także sama Skarżąca w toku przesłuchania nie była w stanie wskazać konkretnych informacji przekazanych radcy prawnemu czy radcy prawnemu , które następnie miałyby zostać wykorzystane w postępowaniach, w których reprezentują oni panią

W zakresie czynów opisanych w pkt. 5 oraz 6 postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie, tj. polegających na naruszeniu przez radcę prawnego , nakazu powstrzymania się od czynności zawodowych w sprawie toczącej się przed SO w Szczecinie (sygn. akt:) z uwagi na wykonywanie zawodu w kancelarii wspólnie z innymi radcami prawnymi znajdującymi się w sytuacji konfliktów interesów, mając na względzie że radca prawny nie działał w stanie konfliktu interesów uznać należało że nie doszło również do naruszenia wskazanego powyżej nakazu przez radcę prawnego oraz

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji postanowienia.

Rozstrzygając w przedmiocie kosztów postępowania, Okręgowy Sąd Dyscyplinary, na podstawie przepisu art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych postanowił, że kosztami postępowania dyscyplinarnego należy obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Szczecinie, uznając je za uiszczone w całości.

Od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek zaskarżenia.

Anna Maria Kozłowska
Rafał Malin



Grybkowska
Elżbieta