

Sygn. akt: O/OSD/23/24

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne  
i podlega wykonaniu od dnia 3.12.2024r.  
Szczecin miejscowość 21.01.2025r. data

**ORZECZENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie**  
z dnia 28.08.2024r.

*Krzysztof Ruch - Ryfel*  
Podpis

Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego  
lub upoważnionego sędziego

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie  
w składzie:

Przewodniczący: Patrycja Szalkiewicz  
Sędzia sprawozdawca: Elżbieta Grzybkowska  
Sędzia: Anna Malek

Protokolant: Izabela Piekielska

po rozpoznaniu w dniu [redacted] wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia [redacted] o wydanie orzeczenia na podstawie art. 335 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych wobec radcy prawnego [redacted] (sygn. [redacted]) obwinionej o to, że:

- I. W okresie pomiędzy [redacted] działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z [redacted] przywłaszczyła sobie powierzone jej środki pieniężne [redacted] w kwocie [redacted] w ten sposób, że w dniu [redacted] reprezentując [redacted] [redacted] podpisała dwie umowy z [redacted] prowadzącym działalność pod nazwą [redacted]
  - umowę zlecenia dotyczącą przygotowania na potrzeby [redacted] w zakresie marketingu i public relations: analizy i oceny meczów [redacted] analizy sił konkurentów, z terminem przekazania prac ustalonym na [redacted] i wartością zlecenia [redacted] netto;
  - umowę zlecenia w zakresie marketingu i public relations (w okresie od [redacted]) z wynagrodzeniem za ww. usługi na poziomie [redacted] netto plus VAT

mając świadomość, że przedmiotowe umowy będą miały charakter pozorny i wykonanie usługi nie będzie miało miejsca, a [redacted] wniosek dotyczący rozpoczęcia działalności gospodarczej i wniosek o nadanie numeru NIP złożył dopiero w dniu [redacted] a następnie [redacted] w związku z tymi umowami wystawił faktury VAT, w których poświadczył nieprawdę w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez siebie oraz [redacted] w zakresie mającym znaczenie prawne w postaci potwierdzenia wykonania przez niego usług na rzecz [redacted] to jest;

złotych;  
złotych;  
złotych;  
złotych

które to faktury przedłożył [REDAKT], która zweryfikowała je i dokonała płatności na rzecz niego, w konsekwencji doszło do wypłaty na rzecz [REDAKT] kwoty [REDAKT] zł ze środków [REDAKT] w tym: [REDAKT] r kwoty [REDAKT], czym działali na szkodę [REDAKT], przy czym z tych środków [REDAKT] wydatkował następnie:

- kwotę [REDAKT] tytułem zapłaty za usługi realizowane przez firmę [REDAKT] a dotyczącej prezentacji na nośnikach reklamowych plakatów [REDAKT] jako kandydata na posła w wyborach do Sejmu RP oraz plakatów innej osoby;  
Kwotę [REDAKT], tytułem zapłaty za fakturę [REDAKT] wystawioną przez [REDAKT] na rzecz [REDAKT] w dniu [REDAKT], a dotyczącą usług związanych z promocją [REDAKT] jako kandydata w wyborach do Sejmu RP oraz innych osób,

czym udzielił [REDAKT] w związku z wyborami parlamentarnymi do Sejmu RP, w związku z ubieganiem się [REDAKT] o mandat posła, korzyści majątkowej w postaci usług reklamowych i materiałów reklamowych opłaconych przez [REDAKT] w przedsiębiorstwach [REDAKT] oraz [REDAKT] z innego źródła niż funduszu wyborczego partii politycznej tworzącej komitet wyborczy partii politycznej, odnośnie do którego to czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 284§2 kk w zb. z art. 271§ 1 i 3 kk w zb. z art. 506 pkt 7 Kodeksu Wyborczego w zw. z art. 11§ 2 kk 2 zw. z art. 12 kk [REDAKT] została uznana za winną popełnienia przestępstwa i na podstawie art. 271§ 3 kk w zw. z art. 11§ 3 kk i art. 33§ 2 kk według stanu prawnego obowiązującego w chwili popełnienia czynu w zw. z art. 4§ 1 kk ukarano ją:

1. Karą jednego roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres jednego roku próby z jednoczesnym zobowiązaniem do informowania Sądu na piśmie jeden raz na pół roku o jej przebiegu;
2. Karą grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych grzywny po 50 zł każda stawka z jednoczesnym zaliczeniem na poczet tej kary okresu zatrzymania [REDAKT] od dnia [REDAKT]

a nadto zasądzono od niej i [REDAKT] solidarnie kwotę [REDAKT] na rzecz [REDAKT] tytułem obowiązku naprawienia szkody oraz zasądzono od niej 1/3 kosztów sądowych za postępowanie przed sądem I instancji i za postępowanie odwoławcze, w tym wymierzono jej opłaty w wysokości dwa razy po [REDAKT] zł- na mocy prawomocnego wyroku Sądu [REDAKT] z dnia [REDAKT] sygn. akt [REDAKT]

zmienionego wyrokiem Sądu [redacted]

czym dopuściła się naruszenia etycznego obowiązku dbania o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i życiu prywatnym

to jest o czyn z art 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust.2 Kodeksu Etyki Rady Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010r w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Rady Prawnego w związku z art. 11 ust1 i 2 Kodeksu Etyki Rady Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r w sprawie Kodeksu Etyki Rady Prawnego

**o r z e k a:**

- I. uznać radcę prawnego [redacted] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie 1, to jest o czyn z art 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust.2 Kodeksu Etyki Rady Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010r w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Rady Prawnego w związku z art. 11 ust1 i 2 Kodeksu Etyki Rady Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r w sprawie Kodeksu Etyki Rady Prawnego i wymierza za ten czyn:
  - karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas jednego roku;
  - orzeka zakaz wykonywania patronatu na okres lat trzech
  
- II. Kosztami postępowania w kwocie 3000 zł (trzy tysiące złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego [redacted]

*Melki Anna*

*Siedler*

*Gnybłkowska*



UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia [REDAKTED] Rzecznik Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, działając na podstawie art. 335 § 1 ustawy z dnia 06.06.1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 37) w związku z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 499) wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego o wydanie w stosunku do radcy prawnej [REDAKTED] wpisanej na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie pod numerem [REDAKTED] orzeczenia bez przeprowadzenia rozprawy.

Sąd ustalił, że Postanowieniem z dnia [REDAKTED], w związku z powyższą informacją o postępowaniu radcy prawnego [REDAKTED] Rzecznik Dyscyplinary wszczął dochodzenie w sprawie mającego miejsce w okresie od [REDAKTED] przywłaszczenia przez radcę prawną [REDAKTED] działającą w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, środków pieniężnych [REDAKTED] tj. o czyn z art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 11 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W toku prowadzonego dochodzenia Rzecznik Dyscyplinary ustalił, że w zakresie zarzucanego radcy prawnej [REDAKTED] czynu, toczy się śledztwo prowadzone przez Prokuraturę [REDAKTED] pod sygn. [REDAKTED] W związku powyższym, na podstawie art., 67 ust.1 ustawy o radcach prawnych, dochodzenie prowadzone przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym Postanowieniem z dnia [REDAKTED] zostało zawieszona.

Wyrokiem Sądu [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r., sygn. akt [REDAKTED] zmienionego wyrokiem Sądu [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r., sygn. akt [REDAKTED], radca prawny [REDAKTED] została uznana za winną tego, że;

- 1. w okresie pomiędzy [REDAKTED] działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z [REDAKTED] przywłaszczyła sobie powierzone jej środki pieniężne [REDAKTED] złotych, w ten sposób, że:

w dniu [REDAKTED] r. reprezentująca [REDAKTED] podpisała dwie umowy z [REDAKTED] prowadzącym działalność pod nazwą [REDAKTED]

- umowę zlecenia dotyczącą przygotowania na potrzeby [REDAKTED] w zakresie marketingu i public relations: analizy i oceny meczów [REDAKTED] analizy sił konkurentów, z terminem przekazania prac ustalonym na [REDAKTED] r. i wartością zlecenia [REDAKTED] zł netto,

- umowę zlecenia w zakresie marketingu i public relations (w okresie od [REDACTED] r. do [REDACTED] r.) z wynagrodzeniem za ww. usługi określonym na poziomie [REDACTED] netto plus VAT,

mając świadomość, że przedmiotowe umowy będą miały charakter pozorny i wykonanie usług nie będzie miało miejsca, a [REDACTED] wniosek dotyczący rozpoczęcia działalności gospodarczej i wniosek o nadanie numeru NIP złożył dopiero w dniu [REDACTED] a następnie [REDACTED] w związku z tymi umowami wystawił faktury VAT, w których poświadczyl nieprawdę w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez siebie oraz radcę prawnego [REDACTED] w zakresie okoliczności mającej znaczenie prawne w postaci potwierdzenia wykonania przez niego usług na rzecz [REDACTED] to jest:

- [REDACTED] złotych,  
- [REDACTED] złotych,  
- [REDACTED] złotych,  
- [REDACTED] złotych,

które to faktury przedłożył radcy prawnemu [REDACTED], która zweryfikowała je i dokonała płatności na rzecz niego, w konsekwencji czego doszło do wypłaty na rzecz [REDACTED] kwoty [REDACTED] złotych ze środków [REDACTED] w tym: [REDACTED] złotych, [REDACTED] złotych, [REDACTED] złotych, [REDACTED] złotych, czym działali na szkodę [REDACTED], przy czym z tych środków [REDACTED] wydatkował następująco:

- kwotę [REDACTED] złotych, tytułem zapłaty za usługi realizowane przez firmę [REDACTED] a dotyczące prezentacji na nośnikach reklamowych plakatów [REDACTED] jako kandydata na posła w wyborach do Sejmu RP oraz plakatów innej osoby;
- kwotę [REDACTED] złotych, tytułem zapłaty za fakturę nr [REDACTED] wystawioną przez [REDACTED] na rzecz [REDACTED] w dniu [REDACTED] r., a dotyczącą usług związanych z promocją [REDACTED] jako kandydata w wyborach do Sejmu RP oraz innych osób, czym działali na szkodę [REDACTED] a tj. o czyn z art. 248 § 2 k.k. w zb. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zb. z art. 506 pkt 7 kodeksu wyborczego w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Za popełnienie powyższych czynów Sąd wymierzył [REDACTED]

1/ karę jednego roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres jednego roku próby z jednoczesnym zobowiązaniem do informowania Sądu na piśmie jeden raz na pół roku o jej przebiegu,

2/ karę grzywny w wymiarze [redacted] stawek dziennych grzywny po [redacted] zł każda stawka z jednoczesnym zaliczeniem na poczet tej kary okresu zatrzymania [redacted] od [redacted] do [redacted]

a ponadto zasądził od niej i [redacted] solidarnie kwotę [redacted] złotych na rzecz [redacted] tytułem obowiązku naprawienia szkody oraz zasądzone od niej 1/3 kosztów sądowych za postępowanie przed sądem I instancji i za postępowanie odwoławcze, w tym wymierzono jej opłaty w wysokości dwa razy po [redacted] złotych.

Po powzięciu w dniu [redacted] informacji, o tym, że wyrok zapadły w sprawie karnej jest wyrokiem prawomocnym, Rzecznik Dyscyplinary Postanowieniem z dnia [redacted] postanowił o podjęciu zawieszzonego dochodzenia w sprawie mającego miejsce w okresie od [redacted] do [redacted] przywłaszczenia przez radcę prawną, działającą w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, środków pieniężnych [redacted], tj. o czyn z art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 11 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Postanowieniem z dnia [redacted] Rzecznik Dyscyplinary postanowił o przedstawieniu radcy prawnemu [redacted] zarzutu, że:

1. w okresie pomiędzy [redacted] a [redacted] r., w [redacted] działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z [redacted] przywłaszczyła sobie powierzone jej środki pieniężne [redacted] w kwocie [redacted] złotych, w ten sposób, że:

w dniu [redacted] r. reprezentująca [redacted], podpisała dwie umowy z [redacted], prowadzącym działalność pod nazwą [redacted]

- umowę zlecenia dotyczącą przygotowania na potrzeby [redacted] w zakresie marketingu i public relations: analizy i oceny meczów [redacted] analizy sił konkurentów, z terminem przekazania prac ustalonym na [redacted] r. i wartością zlecenia [redacted] zł netto,

- umowę zlecenia w zakresie marketingu i public relations (w okresie od [redacted] r. do [redacted] r.) z wynagrodzeniem za ww. usługi określonym na poziomie [redacted] zł netto plus VAT,

mając świadomość, że przedmiotowe umowy będą miały charakter pozorny i wykonanie usług nie będzie miało miejsca, a [redacted] wniosek dotyczący rozpoczęcia działalności gospodarczej i wniosek o nadanie numeru NIP złożył dopiero w dniu [redacted]

a następnie [redacted] w związku z tymi umowami wystawił faktury VAT, w których poświadczył nieprawdę w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez siebie oraz radcę prawnego

██████████ w zakresie okoliczności mającej znaczenie prawne w postaci potwierdzenia wykonania przez niego usług na rzecz ██████████, to jest:

- ██████████ złotych,
- ██████████ złotych,
- ██████████ złotych,
- ██████████ złotych,

które to faktury przedłożył radcy prawnemu ██████████ która zweryfikowała je i dokonała płatności na rzecz niego, w konsekwencji czego doszło do wypłaty na rzecz ██████████

██████████ kwoty ██████████ złotych ze środków ██████████ w tym: ██████████ złotych, ██████████ złotych, ██████████ złotych, ██████████ złotych, czym działali na szkodę ██████████ przy czym z tych środków ██████████ wydatkował następująco:

- kwotę ██████████ złotych, tytułem zapłaty za usługi realizowane przez firmę ██████████ a dotyczące prezentacji na nośnikach reklamowych plakatów ██████████ jako kandydata na posła w wyborach do Sejmu RP oraz plakatów innej osoby;

- kwotę ██████████ złotych, tytułem zapłaty za fakturę nr ██████████ wystawioną przez ██████████ na rzecz ██████████, a dotyczącą usług związanych z promocją ██████████ jako kandydata w wyborach do Sejmu RP oraz innych osób, czym działali na szkodę ██████████ a czym udzielili Komitetowi Wyborczemu ██████████ w związku z wyborami parlamentarnymi do Sejmu RP, w związku z ubieganiem się przez ██████████ o mandat posła, korzyści majątkowej w postaci usług reklamowych i materiałów reklamowych opłaconych przez ██████████ w przedsiębiorstwach ██████████ oraz ██████████ z innego źródła niż z funduszu wyborczego partii politycznej tworzącej komitet wyborczy partii politycznej,

Radca prawny ██████████ w toku przesłuchania przeprowadzonego w dniu ██████████ przyznała się do popełnienia zarzucanego jej deliktu dyscyplinarnego. Wyraziła żal i skruchę z powodu narażenia na szwank dobrego imienia i godności zawodu radcy prawnego. Jednocześnie oświadczyła, że chce skorzystać z trybu przewidzianego w art. 335 § 1 k.p.k.

Pismem z dnia ██████████ Rzecznik Dyscyplinarny, działając na podstawie art., 335§ 1 i art. 334 § 1 k.p.k. w związku z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r o radcach prawnych, wniósł o wymierzenie radcy prawnemu ██████████ za popełnienie zarzucanych jej czynów uzgodnionej z obwinioną kary dyscyplinarnej zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas jednego roku oraz zakazu wykonywania patronatu na czas trzech lat, a ponadto obciążenie obwinionej kosztami postępowania w kwocie ustalonej przez Sąd.

W uzasadnieniu wniosku, Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, że okoliczności faktyczne ustalone w toku dochodzenia potwierdziły, że ██████████ dopuściła się popełnienia zarzucanego jej

czynu. W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego w przedmiotowej sprawie spełnione są przesłanki określone w art. 335 § 1 k.p.k., albowiem obwiniona przyznała się do winy, a w świetle jej wyjaśnień i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego okoliczności popełnienia czynu i wina nie budzą wątpliwości, natomiast postawa obwinionej wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte pomimo nieprzeprowadzenia rozprawy. Z akt osobowych obwinionej wynika, że nie była ona dotychczas karana dyscyplinarnie.

**Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 335 § 1 k.p.k. w zw. z art., 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982 o radcach prawnych, jeżeli obwiniony przyznaje się do winy, a w świetle jego wyjaśnień okoliczności popełnienia deliktu dyscyplinarnego i wina nie budzą wątpliwości, a postawa obwinionego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte, można zaniechać przeprowadzenia dalszych czynności. W takim przypadku oskarżyciel, zamiast z wnioskiem o ukaranie, występuje do sądu z wnioskiem o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z obwinionym kar lub innych środków przewidzianych za zarzucane mu przewinienie dyscyplinarne. Możliwość wydania wyroku w trybie przywołanego powyżej przepisu istnieje zatem wyłącznie w przypadku, gdy materiał dowodowy zebrany w sprawie pozwala na stwierdzenie, że okoliczności czynu i wina obwinionego nie budzą wątpliwości. Oznacza to, że in concreto nie występują w sprawie żadne wątpliwości odnośnie do sprawstwa danego czynu, winy obwinionego, wypełnienia znamion tego czynu wymienionych w przepisach prawa materialnego, przy uwzględnieniu wszystkich dowodów, na których oparto wniosek. Sąd, rozpoznający wniosek o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z obwinionym kar lub innych środków, zobligowany jest zatem na podstawie art. 343 do dokonania kontroli zasadności i legalności wniosku. Dopiero po dokonaniu takiej kontroli możliwe jest bądź uwzględnienie wniosku i wydanie wyroku (art. 343 § 6 k.p.k.), bądź ewentualne rozpoznanie jej na zasadach ogólnych (art. 343 § 7 k.p.k.)

W ocenie Sądu należy uznać, że wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego złożony w niniejszej sprawie spełnia wymogi formalne a okoliczności sprawy pozwalają na uznanie, że wyczerpane zostały wszystkie ustawowe warunki dopuszczalności takiego wniosku. Przede wszystkim, w oparciu o wyjaśnienia obwinionej jak i zebrany materiał dowodowy, w tym w szczególności wyroki Sądu ██████████ ██████████ ⇒znac należy, że okoliczności popełnienia czynu w żadnym aspekcie, w tym w szczególności te mające znaczenie dla jego oceny prawne, nie budzą wątpliwości.

Sąd ocenił następnie, że obwiniona swoim zachowaniem dopuściła się czynu mającego swą podstawę prawną w art. 6 ust.2 Kodeksu Etyki Rady Prawnego. Podkreślić przy tym należy, że Trybunał Konstytucyjny w wywodzie uchwały z dnia 17 marca 1993 r., W 16/92, wyjaśnił, że „normy etyczne są autonomiczne w stosunku do norm prawnych i jako takie nie potrzebują legitymacji jurystycznej”. Również w orzeczeniu z dnia 27 lutego 2001 r., K 22/00, wykładając po raz kolejny istotę postępowań dyscyplinarnych, Trybunał Konstytucyjny wyjaśnił normatywny sens wszelakich kodek-

sów etyki i innych tego rodzaju aktów, wskazując, że „w przypadku deliktu dyscyplinarnego natura czynów nagannych jest inna niż czynów będących przedmiotem postępowania karnego (choćby granice między nimi mogą być w niektórych wypadkach nieostre). Cechuje je specyfika wynikająca z różnorodnego charakteru czynów powodujących odpowiedzialność dyscyplinarną, usprawiedliwiająca, ustawowe ich niedookreślenie, z uwagi na obiektywną niemożność stworzenia katalogu zachowań zagrażających należytemu wykonywaniu obowiązków służbowych, czy zachowaniu godności zawodu. Odpowiedzialność dyscyplinarna związana jest z postępowaniem sprzecznym z zasadami deontologii zawodowej, powagą i godnością wykonywanego zawodu, z czynami godzącymi w prestiż zawodu albo uchylającymi obowiązkom zawodowym. Zatem delikt dyscyplinarny oceniany musi być nie tylko w płaszczyźnie normatywnej, ale także zawodowej, etycznej”.

Zgodnie z art. 6 ust.2 Kodeksu Etyki Racy Prawnej obowiązującego w dacie popełnienia czynu przez radcę prawnego [REDAKCYJNA] radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i w życiu prywatnym. W ocenie Sądu, działanie obwinionej w pełni wyczerpuje dyspozycję powyższej normy prawnej a tym samym wyczerpuje również znamiona czynu sprzecznego z prawem

Zdaniem Sądu nie budzi również żadnych wątpliwości wina obwinionej, co do popełnienia przez nią, zarzucanego jej czynu. Obwiniona przyznała się bowiem do jego popełnienia a przyznanie to koresponduje w całości z treścią wyroków sądowych, o których mowa powyżej.

Kontrolą Sądu objęta została następnie kwestia zgodności wniosku o wymierzenie [REDAKCYJNA] [REDAKCYJNA] zaproponowanej we wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego kary, ze stanowiskiem obwinionej, a także zgodność propozycji zawartych we wniosku z przepisami obowiązującego prawa materialnego i procesowego. Uwzględnienie wniosku możliwe jest bowiem wówczas, gdy postulowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego prawno-karna reakcja na popełniony przez obwinioną czyn zabroniony jest zgodna z przepisami prawa.

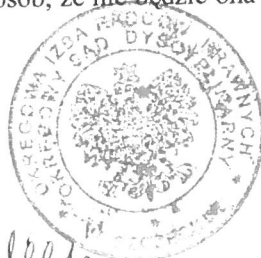
W tym zakresie Sąd przede wszystkim dokonał oceny czy postawa radcy prawnego [REDAKCYJNA] [REDAKCYJNA] pozwala na uznanie, że cele postępowania dyscyplinarnego zostaną osiągnięte. Celem postępowania dyscyplinarnego, jak każdego postępowania karnego, jest wykrycie sprawcy i pociągnięcie go do odpowiedzialności. Niewątpliwie ten cel został osiągnięty.

Sąd ocenił nadto, że zaproponowana kara mieści się w zakresie kar dyscyplinarnych przewidzianych w art. 65 ust.1 ustawy o radcach prawnych. W ocenie Sądu postawa obwinionej a w szczególności przyznanie się do winy i wykazana skrucha, jak również fakt, że obwiniona dotychczas wykonywała obowiązki radcy prawnego, zarówno w działalności zawodowej jak i w życiu prywatnym, w sposób zgodny z prawem, pozwala na przyjęcie, że zaproponowana kara czyni zadość sprawiedliwości i ukształtuje przyszłe zachowanie obwinionej w ten sposób, że nie będzie ona w przyszłości naruszać prawa w żadnej jego postaci i formie.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji

[Podpis]

[Podpis]



[Podpis]