

Sygn. akt: O/OSD/24/25

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia 14.01.2026r.
Szczecin miejscowość 21.01.2026r. data

Podpis
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia 03 listopada 2025 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malujda
Sędzia sprawozdawca: Agnieszka Sekuła-Zalewska
Sędzia: Anna Biel

Protokolant: Alicja Wróblewska

po rozpoznaniu w dniu [redacted] r. wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia [redacted] r. o wydanie orzeczenia na podstawie art. 335§1 kpk w związku z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych wobec radcy prawnego [redacted] (sygn. [redacted]) obwinionego o to, że:

- I. w okresie od dnia [redacted] r. do dnia [redacted] nie wykonał zlecenia przyjętego od [redacted] którego przedmiotem było wytoczenie w imieniu klienta powództwa przeciwko dłużnikowi [redacted] o zapłatę, na skutek czego roszczenie klienta wobec dłużnika uległo przedawnieniu, a także - co najmniej od dnia [redacted] r. do dnia [redacted] r. - unikał kontaktu z klientem i nie informował go o przebiegu sprawy, czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw przy świadczeniu pomocy prawnej, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a także etycznego obowiązku informowania klienta na jego żądanie o przebiegu sprawy, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;
- II. w okresie od dnia [redacted] nie wykonał zlecenia przyjętego od [redacted] którego przedmiotem było wytoczenie w imieniu klienta powództwa przeciwko

dłużnikowi [REDACTED] o zapłatę, a także - co najmniej od dnia [REDACTED] r. do dnia [REDACTED] r. – unikał kontaktu z klientem i nie informował go o przebiegu sprawy, czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw przy świadczeniu pomocy prawnej, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a także etycznego obowiązku informowania klienta na jego zadanie o przebiegu sprawy, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

III. w okresie od [REDACTED] działając jako pełnomocnik [REDACTED] w sprawie przeciwko dłużnikowi [REDACTED] o zapłatę, nie wystąpił o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia [REDACTED] r. wydanemu przez [REDACTED] i nie skierował do komornika sądowego wniosku egzekucyjnego, a także - co najmniej od dnia [REDACTED] do dnia [REDACTED] r. - unikał kontaktu z klientem i nie informował go o przebiegu sprawy, czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw przy świadczeniu pomocy prawnej, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a także etycznego obowiązku informowania klienta na jego zadanie o przebiegu sprawy, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

V. w okresie od dnia [REDACTED] r. do dnia [REDACTED] r. (w odniesieniu do dłużników [REDACTED] i [REDACTED]), a w okresie od dnia [REDACTED] r. do dnia [REDACTED] r. (w odniesieniu do dłużników [REDACTED]), w [REDACTED] nie zwrócił klientowi [REDACTED] akt spraw ww. dłużników powierzonych mu w celu ich prowadzenia, pomimo otrzymania wezwania do ich wydania, czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami oraz etycznego zakazu odmowy wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego na podstawie którego prowadził sprawę, otrzymanych od niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził, to jest o czyn

z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 46 zdanie pierwsze Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

- V. w okresie co najmniej od dnia [REDAKTOWANE] r. do dnia [REDAKTOWANE] r. (w odniesieniu do dłużników [REDAKTOWANE]), a w okresie co najmniej od dnia [REDAKTOWANE] t. do dnia [REDAKTOWANE] t. (w odniesieniu do dłużników [REDAKTOWANE] świadcząc pomoc prawną na rzecz [REDAKTOWANE] unikał kontaktu oraz nie informował klienta o stanie spraw ww. dłużników przyjętych przez niego do prowadzenia, czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami oraz etycznego obowiązku informowania klienta na jego zadanie o przebiegu sprawy, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

o r z e k a:

- I. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w punkcie I, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości [REDAKTOWANE] złotych

- II. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt II to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę nagany

- III. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt III, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego

załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę nagany

- IV. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt IV, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 46 zdanie pierwsze Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę upomnienia

- V. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt V, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę nagany

- VI. na podstawie art. 65 1 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych kary orzeczone w pkt II, III, IV i V połączyć i wymierzy karę łączną nagany;
- VII. kosztami postępowania w kwocie [REDAKTOWANE] (słownie: [REDAKTOWANE] złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego [REDAKTOWANE]

AP [REDAKTOWANE] R [REDAKTOWANE] A. Selsz
M [REDAKTOWANE]



Sygn. Akt: O/OSD/24/25

UZASADNIENIE

W dniu [redacted] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych Kinga Olech-Dylik wydała postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie postępowania radcy prawnego [redacted] (sygn. [redacted]) polegającego na:

II. niewykonaniu zleceń przyjętych od [redacted] [redacted] dotyczących prowadzenia spraw przeciwko dłużnikom [redacted] [redacted] to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

III. braku reakcji na próby kontaktu ze strony [redacted] [redacted] mające na celu odzyskanie dokumentacji przekazanej przez ww. spółkę w związku ze zleceniem prowadzenia spraw przeciwko dłużnikom [redacted] [redacted] oraz niewydaniu dokumentów otrzymanych od [redacted] [redacted] przekazanych mu przez ww. spółkę w celu prowadzenia spraw przeciwko dłużnikom [redacted] [redacted] [redacted] pomimo otrzymania wezwania do ich wydania,

W dniu [redacted] r. ww. postanowienie zostało wysłane do [redacted] [redacted] W dniu [redacted] r. przesłuchano w charakterze świadka Pana [redacted] – Prezesa Zarządu [redacted] [redacted]

W dniu [REDACTED] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydała postanowienie o przedstawieniu [REDACTED] zarzutów i w dniu [REDACTED] r. zostało ono ogłoszone podczas przesłuchania.

Dnia [REDACTED] r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wpłynął wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Kingi Olech-Dylik o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z obwinionym [REDACTED] kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy, w trybie art. 335 § 1 k.p.k., wskazując, iż zarzuca się obwinionemu, iż:

- I. w okresie od dnia [REDACTED] r. do dnia [REDACTED] nie wykonał zlecenia przyjętego od [REDACTED] [REDACTED] którego przedmiotem było wytoczenie w imieniu klienta powództwa przeciwko dłużnikowi [REDACTED] o zapłatę, na skutek czego roszczenie klienta wobec dłużnika uległo przedawnieniu, a także - co najmniej od dnia [REDACTED] r. - unikał kontaktu z klientem i nie informował go o przebiegu sprawy, czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw przy świadczeniu pomocy prawnej, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a także etycznego obowiązku informowania klienta na jego zadanie o przebiegu sprawy, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;
- II. w okresie od dnia [REDACTED] r. do dnia [REDACTED] nie wykonał zlecenia przyjętego od [REDACTED] [REDACTED] którego przedmiotem było wytoczenie w imieniu klienta powództwa przeciwko dłużnikowi [REDACTED] o zapłatę, a także - co najmniej od dnia

██████████ r. - unikał kontaktu z klientem i nie informował go o przebiegu sprawy,

czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw przy świadczeniu pomocy prawnej, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a także etycznego obowiązku informowania klienta na jego zadanie o przebiegu sprawy,

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

III. W okresie od ██████████ r. do dnia ██████████ działając jako pełnomocnik ██████████

sprawie przeciwko dłużnikowi ██████████ o zapłatę, nie wystąpił o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia ██████████ r. wydanemu przez ██████████

██████████ i nie skierował do komornika sądowego wniosku egzekucyjnego, a także - co najmniej od dnia ██████████ r. - unikał kontaktu z klientem i nie informował go o przebiegu sprawy,

czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw przy świadczeniu pomocy prawnej, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a także etycznego obowiązku informowania klienta na jego zadanie o przebiegu sprawy

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

IV. w okresie od dnia [REDAKTOWANE] r. (w odniesieniu do dłużników [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] w okresie od dnia [REDAKTOWANE] r. (w odniesieniu do dłużników [REDAKTOWANE] nie zwrócił klientowi [REDAKTOWANE] akt spraw ww. dłużników powierzonych mu w celu ich prowadzenia, pomimo otrzymania wezwania do ich wydania,

czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami oraz etycznego zakazu odmowy wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego na podstawie którego prowadził sprawę, otrzymanych od niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach które prowadził,

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 46 zdanie pierwsze Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

V. w okresie co najmniej od dnia [REDAKTOWANE] r. (w odniesieniu do dłużników [REDAKTOWANE], a w okresie co

najmniej od dnia [REDAKTOWANE] r. (w odniesieniu do dłużników [REDAKTOWANE] świadcząc pomoc prawną na rzecz [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] unikał kontaktu oraz nie informował klienta o stanie spraw ww. dłużników przyjętych przez niego do prowadzenia, czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi

910

obyczajami oraz etycznego obowiązku informowania klienta na jego zadanie o przebiegu sprawy, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

i wniósł o wymierzenie za w/w czyny uzgodnionych z [REDAKTION] kar dyscyplinarnych:

1. za czyn opisany w punkcie I wniosku o ukaranie – kary pieniężnej w wysokości [REDAKTION]
2. za czyn opisany w punkcie II wniosku o ukaranie – kary nagany,
3. za czyn opisany w punkcie III wniosku o ukaranie – kary nagany,
4. za czyn opisany w punkcie IV wniosku o ukaranie – kary upomnienia,
5. za czyn opisany w punkcie V wniosku o ukaranie – kary nagany,

oraz wymierzenie za czyny opisane w pkt II, III, IV oraz V kary łącznej – kary nagany, a nadto obciążenie obwinionego – [REDAKTION] kosztami postępowania.

W toku prowadzonego postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia [REDAKTION] r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych (dale: „OIRP”) w Szczecinie wpłynęła skarga [REDAKTION] [REDAKTION] (dalej także jako: „Skarżąca” lub „Klient”) na postępowanie radcy prawnego [REDAKTION]. Skarżący wskazał, że [REDAKTION] działając jako pełnomocnik Skarżącego zaniedbał obowiązki zawodowe nie reagując na próby kontaktu podejmowane przez Klienta w sprawach zleconych pełnomocnikowi, a ponadto zatrzymał akta spraw bez podstawy prawnej, nie wydając ich po pisemnym zadaniu zwrotu dokumentów, czym rażąco naruszył zasady wykonywania zawodu radcy prawnego, etykę zawodową oraz nie dopełnił obowiązków wobec Klienta.

Dowód:

- skarga [REDAKTION] na postępowanie radcy prawnego z dnia [REDAKTION] r. wraz w załącznikami (k. 3-13)

Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt [REDAKTOWANE], a postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie wszczął dochodzenie w sprawie zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANE], polegającego na:

I. niewykonaniu zleceń przyjętych od [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] dotyczących prowadzenia spraw przeciwko dłużnikom [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

II. braku reakcji na próby kontaktu ze strony [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] mające na celu odzyskanie dokumentacji przekazanej przez ww. spółkę w związku ze zleceniem prowadzenia spraw przeciwko dłużnikom [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz niewydaniu dokumentów otrzymanych od [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] przekazanych mu przez ww. spółkę w celu prowadzenia spraw przeciwko dłużnikom [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] pomimo otrzymania wezwania do ich wydania,

Dowód:

- postanowienie z dnia [REDAKTOWANE] r. o wszczęciu dochodzenia (k. 21-21 verte).

Dnia [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] udzieliła pełnomocnictwa radcy prawnemu [REDAKTOWANE] do reprezentowania Skarżącego, jak wskazano w treści pełnomocnictwa: „przed osobami fizycznymi i prawnymi organami administracji publicznej wszystkich instancji, sądami wszystkich instancji oraz komornikami we wszystkich sprawach związanych z jej funkcjonowaniem”. Współpraca między Skarżącą a [REDAKTOWANE] przebiegała pomyślnie do [REDAKTOWANE] i Klient przyjęli w toku współpracy zasadę, że po każdym spotkaniu, na którym omawiali zleczone tematy Skarżąca pisała e-mail do [REDAKTOWANE] z

podsumowaniem spraw, co stanowiło podsumowanie poczynionych ustaleń i było podstawą do dalszych działań.

I. Odnośnie czynu opisanego w punkcie I orzeczenia

W dniu [REDACTED] r. Skarżąca skierowała do [REDACTED] e-mail z prośbą o spotkanie, zwracając przy tym uwagę, że nie został dotąd wniesiony do Sądu pozew przeciwko dłużnikowi [REDACTED] o zapłatę z tytułu nieopłaconych faktur. Jak wynika z e-maila Skarżącej z dnia [REDACTED] r. sprawa została skierowana do [REDACTED] [REDACTED] co najmniej w dniu [REDACTED] r., o czym świadczy sformułowanie w treści tego e-maila: „krótkie podsumowanie spraw po wczorajszym spotkaniu”.

Okazało się, że [REDACTED] nie może odnaleźć dokumentów dotyczących tego dłużnika, dlatego w dniu [REDACTED] r. główna księgowa Skarżącej ponownie przesłała te dokumenty drogą elektroniczną do [REDACTED]

Dowód:

- zeznania Skarżącej z dnia [REDACTED] r. (k. 30-33),
- e-mail z dnia [REDACTED] r. do r.pr. [REDACTED] „Temat: podsumowanie spraw” (k. 34),
- e-mail z dnia [REDACTED] r. do r.pr. [REDACTED] „Temat: FW: podsumowanie spraw” (k. 35-36),
- e-mail głównej księgowej z dnia [REDACTED] r. wraz z załącznikami (k. 37-42).

W dniu [REDACTED] r. doszło do spotkania w siedzibie Skarżącej z mec. [REDACTED] [REDACTED] podczas, którego omówiono wszystkie przekazane sprawy, po czym Skarżąca wysłała do [REDACTED] podsumowanie spraw. Następnego dnia, tj. [REDACTED] [REDACTED] wysłał do dłużnika [REDACTED] oraz do poręczyciela [REDACTED] [REDACTED] wezwanie do wykupu weksła. Dłużnik ani poręczyciel weksła nie wykupili, w związku z czym należało skierować sprawę do sadu w celu uzyskania nakazu zapłaty, czego jednak [REDACTED] nie zrobił.

Dowód:

- zeznania Skarżącej z dnia [REDACTED] v. (k. 30-33),
- e-mail & dnia [REDACTED] r. tytuł: Podsumowanie spraw (k. 43),

- e-mail z dnia [REDACTED] r. wraz z załącznikami, tj. wezwaniem do wykupienia weksła kier. do [REDACTED] i wezwaniem do wykupienia weksła kier. do [REDACTED] (k. 44-45 verte).

Wobec braku informacji o stanie sprawy, Skarżąca skierowała e-maila do [REDACTED] [REDACTED] r. z zapytaniem o stan kilku spraw, wśród których w pkt 7 była sprawa dłużnika [REDACTED] e-mail pozostał bez odpowiedzi.

Dowód:

- zeznania Skarżącej z dnia [REDACTED] r. (k. 30-33),
- e-mail ponaglący z dnia [REDACTED] r. (k. 54-55).

W dniu [REDACTED] r. Skarżąca przesłała drogą e-mailową do [REDACTED] wypowiedzenie pełnomocnictwa w piśmie z dnia [REDACTED] r. wysłanym również pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Dowód:

- e-mail z dnia [REDACTED] r. wraz z wezwaniem z dnia [REDACTED] oraz zwrotnym potwierdzeniem odbioru (k. 10-13).

W piśmie [REDACTED] t., które stanowiło pismo przewodnie do zwracanych klientowi akt sprawy, [REDACTED] wskazał, że w sprawie dłużnika [REDACTED] [REDACTED] nie złożono pozwu.

Dowód:

- zeznania Skarżącej z dnia [REDACTED] r. (k. 30-33),
- pismo [REDACTED] v. (k. 56).

Na skutek beczynności [REDACTED] roszczenie Klienta wobec [REDACTED] [REDACTED] uległo przedawnieniu z końcem [REDACTED] roku, ponieważ roszczenie z tytułu sprzedaży stało się wymagalne z dniem [REDACTED] r. (dwuletni termin przedawnienia roszczeń z tytułu sprzedaży).

II. Odnośnie do czynu opisanego w pkt II orzeczenia

W dniu [REDACTED] r. Skarżący przekazał do [REDACTED] e-maila z dokumentami dotyczącymi sprawy dłużnika Skarżącej - Pana [REDACTED] w celu powzięcia kroków prawnych zmierzających do zaspokojenia długu. W dniu [REDACTED] wysłał do dłużnika wezwanie do wykupienia weksła na kwotę [REDACTED] zł. Wobec braku dalszych

informacji o stanie sprawy, Skarżąca skierowała e-maila do [redacted] r. z zapytaniem o stan kilku spraw, wśród których w pkt 7 była sprawa dłużnika [redacted]. E-mail pozostał bez odpowiedzi.

Dowód:

- zeznania Skarżącej z dnia [redacted] r. (k. 30-33),
- e-mail z dnia [redacted] r. wraz & załącznikami, tytuł e-maila: [redacted] (k. 46-52),
- wezwanie do wykupienia weksla z dnia [redacted] r. (k. 53),
- e-mail ponaglący z dnia [redacted] r. (k. 54-55).

W dniu [redacted] r. Skarżąca przesłała drogą e-mailową do [redacted] wypowiedzenie pełnomocnictwa w piśmie z dnia [redacted] r. wysłanym również pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Dowód:

- e-mail z dnia [redacted] r. wraz 2 wezwaniem 2 dnia [redacted] oraz zwrotnym potwierdzeniem odbioru (k. 10-13).

W piśmie [redacted] z dnia [redacted] r., które stanowiło pismo przewodnie do zwracanych klientowi akt sprawy, [redacted] wskazał, że w sprawie dłużnika [redacted] nie złożono pozwu.

Dowód:

- zeznania Skarżącej z dnia [redacted] r. (k. 30-33),
- pismo [redacted] r. (k. 56).

III. Odnośnie do czynu opisanego w pkt III orzeczenia.

W dniu [redacted] r. Skarżąca skierowała do [redacted] e-maila z prośbą o skierowanie sprawy dłużnika [redacted] do komornika. W tym celu należało wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia [redacted] r. wydanemu przez [redacted] czego jednak [redacted] nie dokonał, przez co również nie skierował wniosku egzekucyjnego do komornika sądowego.

Dowód:

- zeznania Skarżącej z dnia [redacted] r. (k. 30-33),
- e-mail z dnia [redacted] r. tytuł: Podsumowanie spraw (k. 43),

- e-mail Skarżącej z dnia [REDAKTOWANO] r. wraz z dokumentami dotyczącymi dłużnika [REDAKTOWANO] (k. 57-61).

Wobec braku informacji na temat sprawy, Skarżąca skierowała e-maila do [REDAKTOWANO] w dniu [REDAKTOWANO] r. z zapytaniem o stan kilku spraw, wśród których w pkt 3 była sprawa dłużnika [REDAKTOWANO]. E-mail pozostał bez odpowiedzi.

Dowód:

- zeznania Skarżącej z dnia [REDAKTOWANO] r. (k. 30-33),
- e-mail ponagląjący z dnia [REDAKTOWANO] r. (k. 54-55).

W dniu [REDAKTOWANO] r. Skarżąca przesłała drogą e-mailową do [REDAKTOWANO] wypowiedzenie pełnomocnictwa w piśmie z dnia [REDAKTOWANO] r. wysłanym również pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Dowód:

- e-mail z dnia [REDAKTOWANO] r. wraz z wezwaniem z dnia [REDAKTOWANO] oraz zwrotnym potwierdzeniem odbioru (k. 10-13).

W piśmie z dnia [REDAKTOWANO] wskazał, że w sprawie dłużnika [REDAKTOWANO] r.pr. nie podjął dalszej egzekucji oraz nie wystąpił o nakaz z klauzula.

Dowód:

- pismo [REDAKTOWANO] r. (k. 62).

IV. Odnośnie do czynu opisanego w pkt IV orzeczenia.

Na skutek braku kontaktu [REDAKTOWANO] ze Skarżącą, Skarżąca podjęła decyzje o zakończeniu współpracy z ww. radcą prawnym, kierując do niego pismo zawierające wezwanie do osobistego przekazania w terminie 14 dni od otrzymania oświadczenia akt spraw powierzonych przez Skarżącą. Klient zażądał ponadto podsumowania prowadzonych spraw dłużników: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] otrzymał pismo Skarżącej w dniu [REDAKTOWANO] r. drogą e-mailową oraz w dniu [REDAKTOWANO] r. drogą pocztową za potwierdzeniem odbioru.

Dowód:

- e-mail z dnia [REDAKTOWANO] r. wraz z wezwaniem z dnia [REDAKTOWANO] oraz zwrotnym potwierdzeniem odbioru (k. 10-13).

Pomimo wezwania Skarżącej, radca prawny przez długi czas nie zwracał akt sprawy i nie przekazał Klientowi podsumowania prowadzonych spraw dłużników, nawet pomimo kierowania do [redacted] wezwania przez nowego pełnomocnika Skarżącej) r.pr. [redacted] [redacted], któremu udało się nawiązać kontakt telefoniczny z obwinionym.

Dowód:

- zeznania Skarżącej z dnia [redacted] r. (k. 30-33),
- e-mail Skarżącej z dnia [redacted] r. wraz z korespondencją e-mailową r.pr. [redacted] [redacted] (k. 57, 63-67).

Pomimo telefonicznych zapewnień [redacted] o tym, że dokona zwrotu akt, nie robił tego, co ostatecznie doprowadziło do złożenia skargi na postępowanie radcy prawnego w dniu [redacted] r.

Dowód:

- skarga [redacted] na postępowanie rady prawnego z dnia [redacted] r. wraz z załącznikami (k. 3-13),
- zeznania Skarżącej z dnia [redacted] r. (k. 30-33),
- przesłuchanie obwinionego [redacted] r. (k. 77-79).

Dopiero do wniesieniu ww. skargi [redacted] w dniu [redacted] r. wydał część akt spraw dotyczących dłużników: [redacted]

[redacted] W piśmie przewodnim wskazał etap na jakim dana sprawa się znajduje. Nowy pełnomocnik Skarżącej r.pr. [redacted] skierował do [redacted] prośbę o przekazanie akt pozostałych dłużników: [redacted] [redacted] oraz prosi o udzielenie dalszych informacji na temat stanu poszczególnych spraw. Dopiero na skutek tego wezwania, [redacted] w dniu [redacted] r. przekazał pozostałe akta sprawy oraz udzielił odpowiedzi na pytania pełnomocnika Skarżącej.

Dowód:

- pismo [redacted] z dnia [redacted] r. (k. 56),
- e-mail r.pr. [redacted] z dnia [redacted] r. (k. 68),
- pismo [redacted] z dnia [redacted] r. (k. 62),
- zeznania Skarżącej z dnia [redacted] r. (R. 30-33),
- przesłuchanie obwinionego [redacted] z dnia [redacted] r. (k. 77-79).

V. Odnosnie do czynu opisanego w pkt V orzeczenia.

Jak wskazano powyżej, współpraca między Skarżącą, a [REDAKTOWANE] przebiegała pomyślnie do [REDAKTOWANE] r. kiedy to [REDAKTOWANE] zaprzestał kontaktowania się ze Skarżącą, nie reagując przy tym na podejmowane przez Klienta próby skontaktowania się, zarówno telefoniczne, jak i mailowe.

Dowód:

- skarga [REDAKTOWANE] na postępowanie rady prawnej z dnia [REDAKTOWANE] r. wraz z załącznikami (k. 3-13),
- zeznania Skarżącej z dnia [REDAKTOWANE] r. (k. 30-33),
- przesłuchanie obwinionego [REDAKTOWANE] r. (k. 77-79).

W dniu [REDAKTOWANE] r. Skarżąca przesała drogą e-mailową do [REDAKTOWANE] wypowiedzenie pełnomocnictwa w piśmie z dnia [REDAKTOWANE] r. wraz z wezwaniem do złożenia podsumowania prowadzonych dotychczas spraw, wysłane również pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Dowód:

- e-mail & dnia [REDAKTOWANE] r. wraz & wezwaniem & dnia [REDAKTOWANE] oraz zwrotnym potwierdzeniem odbioru (k. 10-13).

[REDAKTOWANE] nie odbierał telefonu od Skarżącej, natomiast odebrał połączenie od nowego pełnomocnika Skarżącej r.pr. [REDAKTOWANE] i zobowiązał się do zwrotu powierzonych akt oraz do poinformowania o stanie spraw. Nie zrobił tego jednak niezwłocznie, co ostatecznie doprowadziło do złożenia skargi na postępowanie rady prawnej w dniu [REDAKTOWANE] z.

Dowód:

- skarga [REDAKTOWANE] na postępowanie rady prawnej z dnia [REDAKTOWANE] r. wraz z załącznikami (k. 3-13),
- e-mail Skarżącej z dnia [REDAKTOWANE] r. wraz z korespondencją e-mailową r.pr. [REDAKTOWANE] (k. 57, 63-67),
- zeznania Skarżącej z dnia [REDAKTOWANE] r. (k. 30-33),
- przesłuchanie obwinionego [REDAKTOWANE] r. (k. 77-79).

[REDAKTOWANE] zadośćuczynił swojemu obowiązkowi poinformowania o stanie spraw dopiero w piśmie z dnia [REDAKTOWANE] r. w stosunku do dłużników: [REDAKTOWANE] a po kolejnym wezwaniu e-mailowym nowego pełnomocnika Skarżącej, uzupełnił informacje w piśmie

██████████ r. w zakresie spraw dłużników: ██████████
██████████

Dowód:

- pismo ██████████ r. (k.56),
- e-mail r.pr. ██████████ r. (k. 68),
- pismo ██████████ r. (k. 62),
- zeznania Skarżącej z dnia ██████████ r. (k. 30-33),
- przesłuchanie obwinionego ██████████ r. (k. 77-79).

W dniu ██████████ x. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o przedstawieniu ██████████ zarzutów, a w dniu ██████████ r. ogłosił mu zarzuty i przesłuchał w charakterze obwinionego. ██████████ przyznał się do winy i popełnienia wszystkich zarzuconych mu czynów. Wyraził ubolewanie z powodu popełnienia deliktów dyscyplinarnych wskazując, że jest mu bardzo przykro, że spotkało to dobrego klienta, z którym wcześniej miał dobry kontakt oraz, że bardzo żałuje, że do tego doszło. ██████████ poinformował o przeproszeniu Skarżącej za tę sytuację. Wyjaśnił ponadto, że miał problemy zdrowotne oraz rodzinne, które go przytłoczyły, przez co wyłączył się z działalności i ograniczył przyjmowanie zleceń. Aktualnie ██████████ ma bardzo sporadyczne zlecenia. W dalszym ciągu znajduje się w stanie, który utrudnia mu zawodowe funkcjonowanie, jednak pracuje nad tym aby to zmienić w celu wykonywania zawodu i aby już nigdy taka sytuacja nie miała miejsca. Popełnienie przez niego deliktów nie miało charakteru intencjonalnego, jak wyjaśnił obwiniony miał on problemy, przez które nie był w stanie funkcjonować.

██████████ złożył wniosek o zastosowanie trybu przewidzianego w art. 335 § 1 kpk, na co Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wyraził zgodę i uzgodnił z obwinionym, że przedmiotem wniosku o wydanie orzeczenia i wymierzenie kary bez przeprowadzenia rozprawy za zarzucone mu czyny będą kary:

- za czyn w pkt I - kara pieniężna w wysokości ██████████ zł (słownie: ██████████ złotych),
- za czyn w pkt II - kara nagany,
- za czyn w pkt III - kara nagany,
- za czyn w pkt IV - kara upomnienia,
- za czyn w pkt V - kara nagany.

Dowód:

- postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia ██████████ r. (k. 71-72 verte),
- przesłuchanie obwinionego ██████████ r. (k. 77-79).

Okoliczności faktyczne ustalone w toku dochodzenia potwierdziły, że [REDAKTOWANE] dopuścił się popełnienia zarzuconych mu czynów, opisanych szczegółowo w petitum niniejszego wniosku.

Postępowanie obwinionego wypełniło znamiona przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, polegających na postępowaniu sprzecznym z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu oraz naruszeniu obowiązków zawodowych, poprzez zachowanie niezgodne z:

- wyrażonym w art. 3 ust. 2 urp obowiązkiem wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego (czyny opisane w pkt I, II, II, IV i V),
- wyrażonym w art. 6 KERP obowiązkiem wykonywania czynności zawodowych rzetelnie, uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami (czyny opisane w pkt I, II, II, IV i V)
- wyrażonym w art. 8 KERP obowiązkiem postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw przy świadczeniu pomocy prawnej (czyny opisane w pkt I, II i III),
- wyrażonym w art. 12 ust. 1 KERP obowiązkiem wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania (czyn opisany w pkt I, II i III)
- wyrażonym w art. 44 ust. 1 KERP obowiązkiem informowania klienta o przebiegu sprawy (czyn opisany w pkt I, II, II i V),
- wyrażonym w art. 46 zdanie pierwsze KERP zakazem odmowy wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego na podstawie którego prowadzi sprawę, otrzymanych od niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził (czyn opisany w pkt IV).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W stosunku do obwinionego sformułowanych zostało pięć zarzuty opartych na naruszeniu następujących przepisów:

- art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców

Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – co do czynu z pkt I wniosku o ukaranie,

- art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r. – co do czynu z pkt II wniosku o ukaranie,

- art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 oraz art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r. – co do czynu z pkt III wniosku o ukaranie.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Z kolei art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych stanowi, że radca prawny wykonuje zawód ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz z zasad etyki radcy prawnego. W odniesieniu czynów obwinionego ocenianych w rozpatrywanej sprawie, zastosowanie mają także wskazane we wniosku o ukaranie przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r. tj.:

- wyrażonym w art. 3 ust. 2 urp obowiązkiem wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego (czyny opisane w pkt I, II, II, IV i V),
- wyrażonym w art. 6 KERP obowiązkiem wykonywania czynności zawodowych rzetelnie, uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami (czyny opisane w pkt I, II, II, IV i V)

- wyrażonym w art. 8 KERP obowiązkiem postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw przy świadczeniu pomocy prawnej (czyny opisane w pkt I, II i III),
- wyrażonym w art. 12 ust. 1 KERP obowiązkiem wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania (czyn opisany w pkt I, II i III)
- wyrażonym w art. 44 ust. 1 KERP obowiązkiem informowania klienta o przebiegu sprawy (czyn opisany w pkt I, II, III i V),
- wyrażonym w art. 46 zdanie pierwsze KERP zakazem odmowy wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego na podstawie którego prowadzi sprawę, otrzymanych od niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził (czyn opisany w pkt IV).

Przewód sądowy potwierdził, że obwiniony dopuścił się popełnienia czynów zarzucanych mu we wniosku o ukaranie i opisanych we wcześniejszej części uzasadnienia. Wskazują na to jednoznacznie przeprowadzone przez Sąd dowody z dokumentów, które nie budzą żadnych wątpliwości, co do ich wiarygodności i treści, a także wyjaśnienia obwinionego, który przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Pokrzywdzony należycie powiadomiony o terminie posiedzenia, w żaden sposób nie sprzeciwił się uwzględnieniu wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego. W ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie spełnione zostały przesłanki określone w art. 335 § 1 k.p.k., albowiem obwiniony przyznał się do winy, a w świetle jego wyjaśnień i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego okoliczności popełnienia czynu i wina nie budzą wątpliwości, natomiast postawa obwinionego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte pomimo nieprzeprowadzenia rozprawy. Uzgodnione kary są adekwatne do popełnionego przewinienia - odpowiada zarówno stopniowi winy przy popełnieniu czynu, jego społecznej szkodliwości, jak również spowoduje osiągnięcie odpowiednich celów zapobiegawczych i wychowawczych.

W świetle powyższego nie budzi wątpliwości, że obwiniony, swoim zachowaniem dopuścił się naruszenia art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady

Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (czyn opisany w punkcie I wniosku o ukaranie), art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (czyn opisany w punkcie II wniosku o ukaranie), art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (czyn opisany w punkcie III wniosku o ukaranie), art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 46 zdanie pierwsze Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (czyn opisany w punkcie IV wniosku o ukaranie), art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (czyn opisany w punkcie V wniosku o ukaranie).

W konsekwencji Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał [REDAKTOWANE] winnym co do wszystkich pięciu zarzutów zawartych we wniosku o ukaranie

Przy wymierzaniu kar za opisane czyny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na względzie wagę stawianych obwinionemu zarzutów, skutki jego czynów, a także jego dotychczasową postawę etyczną, o której świadczy niekaralność w sprawach dyscyplinarnych, a także postawa obwinionego w toku prowadzonego postępowania, w tym złożone wyjaśnienia, przyznanie się do winy oraz wyrażoną skruchę. Sąd wziął pod uwagę także wskazywaną przez obwinionego trudną sytuację zdrowotną i rodzinną, wpływającą na jego zdolność do wykonywania zawodu, ograniczenie przez niego przyjmowania zleceń oraz fakt, że podjął działania zmierzające do poprawy swojej sytuacji i wyeliminowania ryzyka ponownego wystąpienia podobnych zaniedbań. Okoliczności te zostały potraktowane jako

łagodzące, choć nie mogły prowadzić do odstąpienia od wymierzenia kar dyscyplinarnych, zważywszy na charakter i liczbę popełnionych deliktów.

Rozstrzygając w przedmiocie kosztów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny kierował się ustawową zasadą, że w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony. Koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany, a ich wysokość określa, w drodze uchwały, Krajowa Rada Radców Prawnych, mając na względzie przeciętne koszty postępowania (art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, zryczałtowane koszty postępowania dyscyplinarnego określa się w formie opłaty wynoszącej od 500,00 zł do 5.000,00 zł - w postępowaniu przed okręgowym sądem dyscyplinarnym lub Wyższym Sądem Dyscyplinarnym I instancji. Kwota kosztów postępowania, którą obciążono obwinionego mieści się w wysokości opłaty wskazanej uchwałą Krajowej Rady Radców Prawnych.

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w orzeczeniu.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Apotec Silesia *Anne Dmel*
Rafał Malcz

