

Sygn. akt: O/OSD/8//25

36

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia 20.08.2025 r.
Szczecin 10.09.2025 r.
miejsowość data
Magdalena Rudnik-Ryjał
Podpis
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia 16 czerwca 2025 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Sekuła – Zalewska
Sędzia sprawozdawca: Magdalena Safiańczuk
Sędzia: Elżbieta Grzybewska

Protokolant: Alicja Wróblewska

po rozpoznaniu w dniu . oraz dniu r. wniosku Zastępcy
Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie o wydanie
orzeczenia na podstawie art. 335 § 1 kpk w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych
wobec radcy prawnego (sygn. RD) obwinionego o to, że:

I. W okresie od dnia r. do dnia r. w będąc
pełnomocnikiem z urzędu w postępowaniu toczącym się przed Sądem
pod sygn. , nie złożył
wniosku o doręczenie wyroku z dnia r. z uzasadnieniem pomimo, iż wiedział, iż
jego klientka ma wolę uzyskania uzasadnienia tego wyroku,
czym dopuścił się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu oraz
naruszenia swych obowiązków zawodowych, poprzez naruszenie:
- ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą
z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego,
- etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony
jego praw,

- etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,
to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

II. W dniu _____ r., będąc pełnomocnikiem z urzędu _____ w postępowaniu toczącym się przed Sądem _____ pod sygn. _____ pomimo niezłożenia uprzednio w terminie wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, sporządził i wniósł apelację od wyroku z dnia _____ r., która została następnie odrzucona przez Sąd Okręgowy _____ niedopuszczalna, czym dopuścił się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu oraz naruszenia swych obowiązków zawodowych, poprzez naruszenie:

- ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego,
- etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
- etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw,
- etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,
to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

III. W dniu _____ będąc pełnomocnikiem z urzędu _____ w postępowaniu toczącym się przed Sądem _____ od sygn. _____ udzielił _____ nieprawdziwej informacji o przebiegu prowadzonej sprawy, w ten sposób, że poinformował ją, iż powodem odrzucenia przez Sąd _____ apelacji od wyroku z dnia _____ r. był brak

ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza za ten czyn karę nagany,

III. uznać Obwinionego radcę prawnego [] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt III, tj. czynu z art. z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 oraz art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza za ten czyn karę nagany,

IV. wymierza Obwinionemu radcy prawnemu [] karę łączną – karę nagany,

V. kosztami postępowania w kwocie 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



Sygn. Akt: O/OSD/8/25

UZASADNIENIE

W dniu r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych Aleksandra Kołolo wydała postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie postępowania radcy prawnego (sygn.) polegającego na tym, iż:

- I. będąc pełnomocnikiem wyznaczonym z urzędu do prowadzenia sprawy w postępowaniu toczącym się przed Sądem pod sygn., uchybił terminowy do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku z dnia
- II. pomimo niezłożenia w terminie wniosku o uzasadnienie wyroku, złożył apelację od wyroku, która podlegała odrzuceniu przez Sąd,
- III. udzielił nieprawdziwych informacji o przebiegu prowadzonej sprawy, w szczególności informacji dotyczących powodów odrzucenia apelacji.

W dniu r. ww. postanowienie zostało wysłane do a w dniu r, skierowano do ww. zawiadomienie o posiedzeniu w sprawie i przesłuchaniu jej w charakterze świadka. Na wyznaczony termin nie stawiła się.

W dniu r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydała postanowienie o przedstawieniu zarzutów i w dniu r. zostało ono ogłoszone podczas przesłuchania.

Dnia do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wpłynął wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Aleksandry Kołolo o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy, w trybie art. 335 § 1 k.p.k., wskazując, iż zarzuca się obwinionemu, iż:

- I. W okresie od dnia r. do dnia r. w Szczecinie, będąc pełnomocnikiem z urzędu w postępowaniu toczącym się przed Sądem

..... pod sygn. nie złożył wniosku o doręczenie wyroku z dnia r. z uzasadnieniem pomimo, iż wiedział, iż jego klientka ma wolę uzyskania uzasadnienia tego wyroku,

czym dopuścił się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu oraz naruszenia swych obowiązków zawodowych, poprzez naruszenie:

- ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego,

- etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,

- etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw,

- etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

II. W dniu, będąc pełnomocnikiem z urzędu postępowaniu toczącym się przed Sądem

..... pod sygn., pomimo niezłożenia uprzednio w terminie wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, sporządził i wniósł apelację od wyroku z dnia, która została następnie odrzucona przez Sąd ko niedopuszczalna,

czym dopuścił się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu oraz naruszenia swych obowiązków zawodowych, poprzez naruszenie:

- ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego,

- etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,

- etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw,

48

- etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

III. W dniu _____ r. w _____ będąc pełnomocnikiem z urzędu w postępowaniu toczącym się przed Sądem _____ od sygn. _____ udzielił _____ nieprawdziwej informacji o przebiegu prowadzonej sprawy, w ten sposób, że poinformował ją, iż powodem odrzucenia przez Sąd _____ apelacji od wyroku z dnia _____ był brak merytorycznych podstaw do wywiedzenia skutecznej apelacji, gdy w rzeczywistości powodem odrzucenia apelacji było wniesienie jej bez uprzedniego złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem,

czym dopuścił się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu oraz naruszenia swych obowiązków zawodowych, poprzez naruszenie:

- ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego,
- etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
- etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw,
- etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,
- etycznego zakazu świadomego podawania informacji nieprawdziwych,

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 oraz art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i wniósł o uznanie radcy prawnego winnym zarzucanych mu czynów i wymierzenie mu kary nagany za każde z przewinień dyscyplinarnych, a w konsekwencji – wymierzenie kary łącznej – kary nagany.

W toku prowadzonego postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem Sekretarza OIRP z dnia . radca prawny . został zawiadomiony o wyznaczeniu do pełnomocnikiem z urzędu dla p. w postępowaniu toczącym się przed Sądem

Dowód: - pismo Sekretarza OIRP z dnia . r. (k. 67, tom I).

Pismem z dnia . r. skierowanym do sądu, radca prawny podtrzymał stanowisko . tj. wniósł m.in. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, tj. orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Szczecinie Wydział I Cywilny z dnia

Dowód: - pismo procesowe (k. 74 – 75, tom I).

W dniu . r. odbyła się rozprawa w sprawie . na którą stawił się r.pr. . wraz z powódką . W ww. dniu Sąd wydał wyrok oddalający powództwo, zaś powódka . już na rozprawie (do protokołu) złożyła wniosek o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Wniosek powódki został przez Sąd odrzucony.

Dowód: - protokół rozprawy (k. 76, tom I),

- wyrok Sądu

, sygn. . (k. 77, tom I),

- postanowienie Sądu

dnia . r., sygn . k. 78, tom I).

Radca prawny . nie złożył wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia . r., natomiast w dniu . wywiódł apelację od ww. wyroku. Powódka także sama przygotowała i wniósła apelację od wyroku.

Dowód: - apelacja pełnomocnika z dnia . r. (k. 81-83, tom I),

- apelacja powódki z dnia . (k. 84 – 86).

- notatka urzędowa (k. 151 i k. 153, tom II),
- wydruk emaila (k. 152, tom II).

W dniu r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydała postanowienie o przedstawieniu zarzutów i w dniu r. zostało ono ogłoszone obwinionemu podczas przesłuchania. Radca prawny skorzystał z prawa do składania wyjaśnień i podtrzymał swoje stanowisko w sprawie wyrażone w piśmie z dnia r., wskazując, iż niezłożenie wniosku o sporządzenie i doręczenie wyrok wraz z uzasadnieniem wynikało z przeoczenia. Ponadto, obwiniony wniósł o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy w trybie art. 335 § 1 k.p.k..

Dowód: - postanowienie z dnia o przedstawieniu zarzutów (k. 154-156, tom II),
- protokół przesłuchania obwinionego z dnia (k. 160-162).

W dniu r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie skierowany został wniosek o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z obwinionym radcą prawnym kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy, w trybie art. 335 § 1 k.p.k. Wniosek został przesłany także wraz z zawiadomieniem o terminie rozprawy.

Dowód: - wniosek o wydanie orzeczenia bez przeprowadzenia rozprawy (k. 1-4, akta OSD),
- zwrotne potwierdzenie odbioru (k. 12, akta OSD).

....., nie stawiała się na wyznaczoną na dzień r. rozprawę, nie wniosła jakiegokolwiek pisma procesowego, nie sprzeciwiła się w żadnej formie ukarania radcy prawnego zgodnie z poczynionymi ustaleniami bez przeprowadzenia rozprawy.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W stosunku do obwinionego sformułowane zostały trzy zarzuty oparte na naruszeniu przepisów:

- art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców

- Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – co do czynu z pkt I wniosku o ukaranie,
- art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r. – co do czynu z pkt II wniosku o ukaranie,
- art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 oraz art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r. – co do czynu z pkt III wniosku o ukaranie.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Z kolei art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych stanowi, że radca prawny wykonuje zawód ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz z zasad etyki radcy prawnego. W odniesieniu czynów obwinionego ocenianych w rozpatrywanej sprawie, zastosowanie mają także wskazane we wniosku o ukaranie przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r. tj.:

- art. 6, zgodnie z którym radca prawny ma obowiązek wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
- art. 8, zgodnie z którym radca prawny, świadcząc pomoc prawną, ma obowiązek postępować lojalnie i kierować się dobrem klienta w celu ochrony jego praw,
- art. 12 ust. 1, zgodnie z którym radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,

- art. 38 ust. 3, zgodnie z którym radca prawny nie może świadomie podawać informacji nieprawdziwych, ale nie odpowiada za zgodność z prawdą informacji uzyskanych od klienta.

Przewód sądowy potwierdził, że obwiniony dopuścił się popełnienia czynów zarzucanych mu we wniosku o ukaranie i opisanych we wcześniejszej części uzasadnienia. Wskazują na to jednoznacznie przeprowadzone przez Sąd dowody z dokumentów, które nie budzą żadnych wątpliwości, co do ich wiarygodności i treści, a także wyjaśnienia obwinionego, który przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

W świetle powyższego nie budzi wątpliwości, że obwiniony, swoim zachowaniem dopuścił się naruszenia art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, 12 ust. 1 oraz art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r..

W konsekwencji Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał winnym co
do wszystkich trzech zarzutów zawartych we wniosku o ukaranie

Przy wymierzaniu kar za opisane czyny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na względzie wagę stawianych obwinionemu zarzutów, skutki jego czynów, a także jego dotychczasową postawę etyczną, o której świadczy niekaralność w sprawach dyscyplinarnych, a także postawa obwinionego w toku prowadzonego postępowania,

Rozstrzygając w przedmiocie kosztów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny kierował się ustawową zasadą, że w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony. Koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany, a ich wysokość określa, w drodze uchwały, Krajowa Rada Radców Prawnych, mając na względzie przeciętne koszty postępowania (art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, zryczałtowane koszty postępowania dyscyplinarnego określa

się w formie opłaty wynoszącej od 500,00 zł do 5.000,00 zł - w postępowaniu przed okręgowym sądem dyscyplinarnym lub Wyższym Sądem Dyscyplinarnym I instancji. Kwota kosztów postępowania, którą obciążono obwinionego mieści się w wysokości opłaty wskazanej uchwałą Krajowej Rady Radców Prawnych.

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w orzeczeniu.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
Seferi'ade

[Handwritten signature]



